頑石廬經說

頑石廬經說五

德清徐養原新田著

黑水考

禹貢導黑水至于三危餘波入于南海疏地理志益州郡故滇王國也郡內有黑水祠止言有其祠不知水之所在鄭云今中國無也案水經黑水出張掖雞山南流至敦煌過三危山南流入于南海然張掖敦煌並在河北所以黑水得越河入南海者河自積石以西皆多伏流故黑水得越而南也

謂黑水出雞山者昉於山海經謂出張掖雞山者昉於孔穎達顏師古孔引水經而今本水經無其文顏不引水經而解與孔所引水經合則其說固有所自矣按御覽引張掖記曰黑水出縣界雞山亦

名元圃昔有娀氏女簡狄浴於元止之水卽黑水也張掖記不知何人所作予則以爲黑水與黃河同出昆侖無所謂雞山尤無所謂張掖之雞山也雞山見南山經不知在何郡惟知其必不在張掖何則張掖非南山也南山之雞山既非張掖之雞山南山所出之黑水亦非雍州梁州之黑水乃山海經之言黑水固非一處矣不更讀海內西經乎海內昆侖之虛河水出東北隅入禹所導積石山洋水黑水出西北隅南入海夫同一山海經也於雞山則從之於昆侖則不從於河出昆侖則信之於黑水出昆侖則不信其義安在或曰河出昆侖虛見爾雅故後人遵用其說非信山海經也曰山海經之言與爾雅相應此卽其可信者黑水雖單文孤證然不謬乎經何爲其不可從吾謂言黑水者

不得已而取證山海經則舍雞山而取昆侖可也
按爾雅所言昆侖則昆侖實有其處非如海上三山在虛無縹緲間也禹貢昆侖爲西戎之國國以山得名耳史記言漢使窮河源爲睹所謂昆侖夫必高二千五百里上有醴泉瑤池則誠不可得睹矣若猶是山也何不可睹之有然而古今異言方俗殊語徵之無可徵詢之無可詢雖置昆侖於前宜其熟視之而無睹也然則欲睹昆侖何道之從曰無難也有河在夫岷山吾不知爲岷山也知江則知岷山矣嶓冢吾不知爲嶓冢也知漾則知嶓冢矣漢武案古圖書名河所出山曰昆侖此說立於不敗之地試從河關以西溯流而上至水窮山盡處則昆侖見矣是故河源難尋昆侖易睹然則河源

果孰得其真曰星宿海在吐蕃界自闐展至和闐三千餘里之南自和闐至後藏三千餘里之東皆星宿海地也和闐即于闐漢書言河源出于闐南山則與吐番河源相去不遠固在星宿海今星宿海之西有巴顏喀喇山吐蕃河所出也其北及西北復有二山曰阿克塔齊欽曰巴爾布哈此二山其即于闐南山乎蒙古稱此二山及巴顏喀喇山皆曰枯爾坤枯爾坤者猶言崑崙也三山皆河所出故皆謂之崑崙于闐爲北源吐蕃爲南源唐以前北源盛南源微故侯君集至吐谷渾望積石觀河源猶未知有吐蕃河唐以後南源盛北源絕故杜佑曰大磧亙數千里此豈有河源黑水則又在南源之南與

又三危既宅三苗丕敘疏舜典云竄三苗於三危未知山之所在昭九年左傳云先王居檮杌於四裔故允姓之姦居於瓜州

杜預云允姓之祖與三苗俱放於三危瓜州今敦煌也鄭元引地記書云三危之山在鳥鼠之西南（何）當岷山則在積石之西南地記乃妄書其言未必可信要知三危之山必在河之南也

水經（卷三江水）洛水從三危山東過廣魏洛縣南（今西川成都府漢州）注洛水出洛縣漳山（漢書地理志云雒水出廣漢郡雒縣章山）亦言出梓潼柏山山海經曰三危在燉煌南（何）與嶓山相接山南帶黑水（按今山海經此語則已佚矣）又山海經不言洛水所導經云出三危山所未詳

按三危所在當以地記為正孔疏雖斥為妄書然曰三危必在河南則亦不以地記為非也水經以為洛水所出則去蜀不遠矣山海經謂三危在燉煌南者蓋遠言之猶海內東經云浙江出三天子都在閩西北若求浙江於閩則不可得也

杜氏以檮杌爲三苗故謂允姓與三苗俱放三危後人因謂三危在燉煌括地志云三危山在沙州燉煌縣東南四十里此說殊不足信三危在積石之南此大積石也孔疏謂在積石西南者當指小積石岷山之西正當西傾之西南而地記云在鳥鼠西南者西傾在鳥鼠西南三危又在西傾西南三者參相直

水道提綱卷八江上黑水河即古所指茂州鐵豹嶺水也按即李膺所謂大渡河見後出邊外番地有兩源北源出九里古拉達巴罕嶺在岷源之西南二百餘里又名馬爾隆必拉在岷北源之正西西北距大積石可百餘里水東北流折而東南曲曲行二百餘里其南源西南自山中名雅爾隆必拉在岷南源之西少北東北流二百數十里來會又東南百里入邊又東南百餘里折南流八十里又折東南流九十里至長甯堡西北與大江

會別水圖二源皆東南流無東北流之道未知其審

按提綱又云大江有二源北源曰岡山阿林南源曰那哥多爾精阿林山勢廣博自巴顏喀喇山連接而東千里不斷至九里古拉達巴罕山即黑水河上源又東而北而東北爲那爾多册精山然則九里古拉達巴罕與岷山相接安知非即古之三危乎古黑水河至汶江徼外當即南流爲瀘水其別派入江與否不可知古今水必同也

漢書地理志蜀郡禹貢桓水出蜀山水經作岷山西南行羌中入南海元和志茂州通化縣本漢廣柔縣地蜀山在縣東北六里按廣柔故城在今汶川縣西北禹貢和夷底績

水經注三十六鄭元曰和上夷所居之地也和讀曰桓地理志曰桓水出蜀郡蜀山西南行羌中者也案鄭解因桓是來以桓是爲隴阪名然則鄭意漢志桓水乃和夷之和非桓是之桓也然和夷當在西傾之南桓水之西貢道由西而東正合因桓之義鄭氏以白水河爲桓殆失

之矣　鄭蓋讀是爲氏說文云巴蜀名山岸脅之旁著欲落墮者曰氏又云阪山脅也又云隴天水大阪也按阪爲山脅通稱是天水大阪鄭意以阪釋氏因連言隴耳氏乃巴蜀方言鄭則秦隴鄭又云西傾雍州之山也雍戎二野之閒人有事於京師者道當由此州而來是鄭意桓氏在梁州不在雍州明矣近世主張鄭學者往往拘經從鄭并鄭意失之不可不辨證道盤折謂之桓氏桓水亦以此得名貢道出隙路來故曰因桓是來

按中山經云岷山其獸多夔牛郭璞云今蜀山中有大牛重數千斤名爲夔牛稱詳郭注蜀山猶言蜀郡之山也班氏言桓水出蜀山意亦如是鄭氏泛言之不專指岷山班氏渾言之實即指岷山也若指廣柔蜀山何不繫縣下乎水經直作岷山正合班意李膺所指大渡河之源亦即此耳　又按和既讀爲桓而涐又與和聲相近疑涐水即桓水也漢世但知汶江徼外有入江之涐水不知湔氐道徼外有入南海之桓

水班氏亦不甚分明故兩見之而繫桓水於郡下但言蜀山不言岷山以示闕疑之意禹貢言黑水入南海班氏言禹貢桓水入南海雍梁之間未必有二水俱入南海蓋黑水旣湮先師知桓水所行卽黑水故道班氏未獲舊聞故不志黑水所出而特志桓水所入以見之黑水之有桓水猶弱水之有羌谷水也班氏於弱水北載桑欽說亦傳疑也於羌谷水則云至居延入海又曰居延澤古文以爲流沙明羌谷水與弱水合流也　又按桓水出岷山而西南行則必入黑水河矣禹時惟此以上謂之桓水後世則并黑水河以下通稱桓水或謂之羌水或謂之大渡河而桓水直至南海則其名之所包更遠矣

李膺益州記云羊膊嶺水分二派一南流爲大江一西南流爲大渡河　王應麟地理通釋云大渡河一名羊山江源出鐵豹

嶺即岷山羊膊嶺之異名也

按岷山廣博松潘茂州皆有之而江源當以松潘爲是則大渡河所出之鐵豹嶺實在松潘不在茂州也大渡河出羊膊嶺西南流與桓水出蜀山西南流水道脗合故知大渡河即桓水矣桓水爲涐水上源青衣之大渡水入涐故謂涐水爲大渡河并其上源亦謂之大渡河也

漢書地理志蜀郡汶江縣故城在今茂州北渽水出徼外南至南安東入江過郡二行三千四十里　說文涐水出蜀汶江徼外東南入江从水我聲按漢志作渽字之誤也水經注引呂忱字林亦作渽則其誤已久　水道提綱卷八江上陽江即大渡河源自灌縣西南境大邑縣邛州西北境霧中國覽牛心三山以西諸山經小金川司大金川司至上下魚

通門大渡河　乾隆府廳州縣志雅州府淸溪縣涐水今名大
渡河在縣南自茂州西南徼外發源經打箭爐流入與越嶲廳
分界按越嶲廳即漢越嶲郡闌縣
按今之大渡河其源與古異蓋汶江徼外之道已湮也漢志
雖稱涐水於汶江徼外而云行三千四十里蓋并上源之桓
水言之若自汶江至南安則無此數今大渡河發源於邛州
徼外去茂州不遠則千五百里耳
水經注卅三江水布僕水出徼外成都西沈黎郡旄牛道今淸溪縣在邛
崍山表邛崍山在今榮經縣西南水從縣西布僕來旄牛道一作旄牛縣布僕疑山名分爲
二流一水逕其道又東逕臨邛縣今邛州入文井水文井水又東
逕江原縣今崇慶州縣濱文井江即文井水文井江又東至武陽縣今新津縣

天社山下入江其一水南逕越巂卬都縣西今西昌縣東南至雲南郡之靑蛉縣今雲南楚雄府大姚縣入于僕僕水又南逕永昌郡邪龍縣而與貪水合又逕甯州建甯郡今雲南府歷雙柏縣卽水入焉又東至來唯縣入勞水僕水東至交州交趾郡𤸫泠縣南流入于海按至𤸫泠入海者勞水也此乃云僕水者所謂異流沿注互受通稱也南中水多類此　漢書地理志蜀郡臨卬僕千水東至武陽入江過郡二行五百一十里按卽布僕水所入之文井江也　又越巂郡靑蛉僕水出徼外東南至來唯入勞過郡二行千八百八十里　又益州郡來唯勞水出徼外東至𤸫泠入南海過郡三行三千五百六十里唐戎峯州在[illegible]府西北一百三十里

按布僕水在旄牛之西當涐水之汭故得至臨卬入文井江其南逕卬都者必越涐水卽是涐水之下流也涐水至旄牛

徼外分爲二流其一東入江其一與布僕水合流而南

海內經南海之外黑水靑水之閒有木名曰若木若水出焉

漢書地理志蜀郡旄牛鮮水出徼外（今打箭爐）南入若水若水亦出徼外南至大莋（當與定莋相近定莋今鹽源縣）入繩　又越巂郡遂久（廢縣在今鹽源縣西）繩水出徼外東至僰道入江（若水即今鴉龍江繩水即今金沙江）　水經注若水東南流鮮水注之一名州江大度（下文作度）水出徼外至旄牛道南流入于若水又逕越巂大莋縣入繩（按漢志言若水入繩酈注言鮮水入繩亦因合流而得通稱也）

按鮮水下流疑與布僕水合布僕水本大渡下流故又名州江大度布僕水自北而南要必越若水繩水然後至靑蛉入僕也（水經又言若水南過越巂邛都縣西亦即布僕水所過之境酈氏又云繩水瀘水孫水淹水大渡水隨決入而）

納通稱是以諸書錄記羣水或言入若又言注繩亦咸言至僰道入江正是異水沿注通為一津按大渡水卽州江大度也酈氏於羣水獨不言布僰布僰雖自入僰然既注繩若則亦分流入江酈氏不數故疑布僰卽大渡水

漢書地理志益州郡滇池今雲南府晉甯州大澤在西滇池澤在西北有黑水祠按大澤當卽滇池下流酈氏言溫水西會大澤與葉榆僕水合又言葉榆與僕水同注滇池澤明大澤與滇池澤二而一者也今葉榆溫水俱不入滇池僕水無考滇池下流為普渡河入金沙江又按華陽國志滇池縣有澤水木神祠祀亦有溫泉如越巂溫水此言黑水祠乃祀滇池之神而縣界又有溫泉耳劉昭注郡國志於黑水祠下引此云水是溫泉似以黑水為溫泉殆誤會常氏意也

又牂柯郡鐔封溫水東至廣鬱今廣西思恩南甯二府入鬱過郡二行五百六十里　又鬱林郡廣鬱鬱水首受夜郎豚水東至四會今屬廣東肇慶府及廣州府新會縣入海過郡四行四千三十里　水經注溫水出牂柯夜郎縣廢縣在今貴州石阡府城西南又西逕昆澤縣南又逕味縣南今雲南曲

靖府南寧州又西南逕滇池城（池在縣西北）又西會大澤與葉榆僕水合又東南逕牂柯之毋單縣又東南逕與古郡（今雲南之廣西羅平霑益三州臨安府貴州之安順府南籠府）之毋棳縣東又東南逕律高縣南（今曲靖府馬龍州亦屬興古）又東南逕梁水郡東南逕鐔封縣北（按漢志溫水在鐔封縣下蓋自毋單至鐔封凡溫水所行之道漢志皆屬之僕水也）又逕來惟縣東而僕水右出焉又東至鬱林廣鬱縣為鬱水

漢書地理志益州郡葉榆（今雲南大理府太和縣）葉榆澤在東　水經益州葉榆河出其縣北界屈從縣東北流注自縣南逕遂久縣東又逕姑復縣西又東南逕永昌邪龍縣自邪龍縣東南逕秦臧縣（今雲南府富民縣）南與濮（即僕）水同注滇池于連然雙柏縣也（連然今安寧州）自澤又東北逕滇池縣南又東逕同並縣南又東逕漏江縣又

逕貢古縣今臨安府建水縣北東與盤江合經入牂柯郡西隨縣北爲西隨水又東出進桑關注葉榆水又東南絕溫水按葉榆與勞水俱至䒥泠葉榆由牂柯西隨至䒥泠勞水由益州來惟至䒥泠是勞水在西葉榆在東也葉榆絕溫水處盡在今廣南府界而東南注于交趾經過交趾䒥泠縣北分爲五水絡交趾郡中至南界復合爲三水東入海注北二水左水東北逕望海縣南又東逕龍淵縣北又東合南水水自䒥泠縣東逕封溪縣北又東逕龍淵縣故城南又東左合北水又東逕曲易縣東流注于浪鬱經言三水此其二也其次一水東逕封溪縣南又西南逕西于縣南又東逕嬴𨻻縣北又東逕北帶縣南又東逕稽徐縣中水又東逕嬴𨻻縣南自縣東逕安定縣北帶長江又東流隔水有泥黎城又東南合南水南水又東南逕九德郡北江水對交趾

朱鳶縣又東逕浦陽縣北又東逕無切縣北又東逕句漏縣縣帶江水江水對安定縣又東與北水合又東注鬱亂流而逝矣此其三也平撮通稱同歸鬱海按經有入海之文矣　元和志交州龍編縣朱鳶江在縣北即楪（同葉）榆水之一源也（按葉榆河即今之洱海今洱海上源爲黑水河出浪穹縣及劍川州東南界山其下流入漾備江漾備江入瀾滄江瀾滄江至越南爲富良江源流與古迥異富良與朱鳶未知是一是二）

按温僕葉榆三水既會滇池則已合而爲一矣復由滇池流出分爲二道其一道東南流仍爲温水至來惟又分二派一派東行（洪氏以爲即南盤江）至廣鬱入鬱一派從右出仍爲僕水與勞水合東南至麊泠縣入海（按葉榆至麊泠分而爲五合而爲三漫衍十四縣津流廣遠勢不西來富與之合不能越之而東出然江水注云僕水至麊泠縣南流入于海則勞水乃南流獨自入海不東合葉榆也錢漢

書馬援傳援奏言西于縣遠界去庭千餘里請分爲封溪望海二縣此三縣界俱有葉榆水則流逕千里矣又通典瀧陽縣屬驩州驩州北距安南都護府治當亦不下千餘里勞水南流須環西于南界至驩州入海海口距港治甚遠漢志言勞水行三千五百里蓋通海口計之

其一道東北流仍爲葉榆水至貴古與盤江合洪氏以爲即北盤江又東南與溫水合今南北二盤合處在廣西泗城府界復分二派一派與溫水俱東入鬱一派絕溫水而東南至交趾郡復東合鬱水至四會入海按浪水入鬱謂之浪鬱鬱水入海謂之鬱海溫水注云鬱水南逕廣州南海郡西浪水出焉又南右納西隨三水又南逕四會　按道元云鬱水至壽泠入海壽泠本日南西捲縣地宋始析置去南海三千餘里與漢書大異可疑漢志鬱水首受夜郎豚水至四會入海過郡四行四千三十里郡四謂牂柯鬱林蒼梧南海也若至壽泠入海則豈止四郡亦豈止四千里乎浪水注云其一南入者鬱水別派至四會入海者道元之所謂四會乃交趾之四會浦非南海之四會縣名同實異易於溷淆不可不辨酈意浪水南行者即鬱水之正流其東出者自是浪水別派非鬱也

然則桓水入海之道有二一由巻泠一由四會也

言黑水者紛如聚訟東樵先生力主韓汝節說謂梁州黑水與雍州不同辨論甚詳究其大旨一言以蔽之曰吐蕃河不可越耳誠知黑水之源在河源南則初無隔閡而雍州梁州之黑水不必岐而二之也夫黑水班鄭所不知或疑天問云黑水元趾三危安在似屈子時已不知黑水所在今以張掖記攷之元趾即儋狄所浴之水屈子之意謂若以元趾爲黑水則三危安在乎蓋所問在元趾非不知黑水所在也後人何敢臆斷然沿波討源似猶有可言者閒嘗本之山經參之地記稽之班書酈注於雍梁二州閒得水道凡六曰黑水河曰桓水曰涐水曰布僕水曰僕水曰勞水就此六水觀其會通則知雍州之水可至于梁州之水可至于海其果爲黑水故道與否固不敢知然由是求之庶幾雖不中不遠耳三危在積石東南黑水入雍州境過三危東約三四百里可界雍之西南

境自瀚氐道至大作約二千里可界梁之西境若謂雍州黑水必繞出星宿海而入緬甸之金沙江則恐無是理按金沙江即今後藏之雅魯藏布江南流至厄訥特克國入海其國更在緬甸之西去中國絕遠禹時未聞重譯而至卽或訪知有是國爲黑水所經古史矜慎不應以傳聞之詞著之簡策又況導之云者東漸先生以爲禹治水躬親其事或遣官屬往治之及九州功畢其水之大而切於利害者凡九禹舟行從源至委核其治否故謂之導則彼厄訥特克豈禹舟行之所屆哉至若羌冷四會去荊州不遠羲叔於是測日影焉聲教所通遣官屬往視不難核實舍此而問金沙江與夫條支弱水何以異其不然也必矣于闐地勢極高故張騫言于闐之東水皆東流張掖伊吾並在于闐東其水斷不能西行至于闐而繞出河源

也

附錄水經注卌六若水自朱提至僰道有水步道句水道有黑水

羊官水按此亦有黑水之名與瀘江合流者也

渤澥記

水道提綱奉天府寧海縣旅順城三面懸海南望登州蓬萊僅二百五十里南過海至北黃城島僅百餘里西望天津千里海自旅順城折而北經城西其西為鐵山島又西為雙島又北而東為寧海縣西又北稍西為復州城有小水口三復州城西南為長興島島大數十里海中洲之巨又北而東為永寧監城李官屯熊岳城蓋平縣之西有小水口者三熊岳水口西有兔兒島蓋平縣西有連雲島皆小洲又北有耀州河口又西北為海城縣西南之大遼河口又西北經右屯衛南有小水口二至

衛南爲大凌河口又西經錦州府爲小凌河口又西稍南經松山杏山東南塔山村東東有小筆架大筆架二島又西南經連山雙橋二城甯遠州東南水口口東南有桃花菊花二島菊花即明所稱覺華島也又西南經沙河所中後所高兒河前衛中前所五城南有小水口五又西入直隸界爲山海關南自山海關之南東北至大遼河口六百里大遼河口南至旅順城六百餘里自山海關之南經山海衛南又西南經撫甯縣東南有小水口四又西南經昌黎縣東南有小水口二又西南經樂亭縣南之齊家莊爲永平府之灤河口又西有小水口又西經灤州南又西經順天豐潤縣南之澗河莊南有小水口三又西經神堂韓沽南寶坻縣東南境爲薊運河口海折而南經武清縣東南境爲新河鎭東即天津直沽口也口曰大沽有海神廟當天津府之東南

東北至山海關六百里南至山東界二百五十里東南至山東之登州府八百餘里海自直沽南經靜海縣東又南稍西爲靑縣東之淸滿小口又東南經鹽山縣東北又東南入山東界自武定府之海豐縣東北有大沽口又東南經霑化縣濱州東北又東南爲利津縣東北之大淸河口俗曰牡蠣口東省戶川州大淸河又東南經蒲臺縣東北又東爲靑州府之博興縣樂安縣東北即小淸河口也又東南經壽光縣北萊州府之濰縣東北昌邑縣北有小水口五濰水口其大者自小淸河口而東爲彌河口爲梁洋口爲于河口爲白狼河口又東爲濰口俗曰淮河又東爲北膠河口又東爲海倉口又東北經萊州府治掖縣北北有海廟口其西曰芙蓉島又北爲三山口又東北經登州府之招遠縣西北有界河口又東北有地懸入海中曰屺㟂島又東北經黃縣北有小水口西北曰桑島又東北經登州府

沿蓬萊縣城之西北而東蓬萊閣在府西北北有廟島西北曰大小黑山二島東曰長山島又北曰候雞島高山島又北曰鼉磯島稍細又東北曰碗磯島稍大長山島之東曰沙門島小竹大竹二島皆在府東北北灣子口之北○海自海豐至蓬萊蓋千有餘里海中洲嶼落落如星羅碁布其大者曰大欽小欽南黃城北黃城四島並在長山島西廟島之東北與旅順口隔海相望

按古碣石在昌黎縣南自旅順西距碣石五百里而贏自大小凌河口南距海倉口千里而贏此古之勃澥也碣石以西本古之逆河今則與勃澥混爲一壑矣乾隆府廳州縣圖志直隸永平府渤海在府南一百六十里東遼海西抵天津南通山東登萊浩瀚千有餘里自直沽之北折而東去豐潤灤州之南各一百二十里樂亭縣南四十五里又迤邐東北逕昌黎撫甯二縣東南歷山海關接甯遠州界其在昌黎縣南者又名溟海去縣三十餘里海至此突然北出七里而贏亦曰七里海○順天府寶坻縣七里海在縣東南百三十里

史記河渠書曰同爲逆河入于勃海漢書溝洫志同此蓋經師相傳

之說勃海非大海亦非逆河辨別甚明其說自不可易自程大昌謂勃海即逆河逆河之東即大海胡朏明從之予以爲不然勃海之名起于戰國見齊策及列子亦曰少海見韓非子一曰勃澥見子虛賦及說文雖非禹所名然流俗相傳必有取義河也而謂之海其義安在夫江至海門爲江尾未聞海門之西可謂之海也何獨於逆河而有勃海之名說文曰郣澥海之別也俗本誤作海之別名也雖指引此不誤應劭注子虛賦曰勃澥海別支也索隱引齊都賦曰海傍曰勃斷水曰澥先儒說勃海初無異義蓋碣石東至旅順海水之別而入者也故謂之勃海碣石西至直沽河水之合而出者也故謂之逆河至于碣石入于海由逆河而入勃海也夾右碣石入于河由勃海

而入逆河也河海之分不容稍有假借豈得謂河之尾即海之別乎今就諸書攷之齊北有勃海豈謂有逆河乎遊少海豈謂遊逆河乎浮勃澥豈謂浮逆河乎蓬萊方丈瀛洲三神山相傳在勃海中豈謂在逆河中乎其尤可證者封禪書載秦八祠四曰陰主祠三山則在今掖縣也五曰陽主祠之罘則在今福山縣六曰月主祠之萊山則在今黃縣也而皆在齊北傍勃海然則古勃海東界當以之罘爲限更在旅順東一百五六十里福山蓬萊黃縣掖縣以次而西壤相接也始皇二十八年既封泰山乃竝勃海以東過黃腄窮成山登之罘腄爲漢牟平縣即今之福山黃腄之罘成山即八祠之四惟成山瀕大海餘皆在勃海腄在黃之東之罘又在腄東故

日傍勃海以東此二條謂勃海處所確有明據去逆河遠矣戰國借其名秦人詳其處漢儒詁其義了無可疑何所見而必爲異說乎古無勃海之名故禹貢但言海不言勃海海之別支亦即海矣經之所無留而非逆可也若泥其文以勃海爲逆河而非逆河所入之海於經則無徵於史則不合故不敢從（乾隆府廳州縣圖志青州府樂安縣東北及壽光北界皆瀕勃海按此則勃海西境極於樂安東北自此以西則爲逆河）胡朏明曰漢人以渤海爲海而不知其爲逆河遂謂逆河在南皮浮陽河自章武入海不至碣石誠知勃海即逆河而碣石負海當逆河之衝則諸說不攻自破今按逆河當由今天津傍北岸以入海而孔疏云勃海（郡名）北距碣石五百餘里河入海處遠在碣石之南則似由今[illegible]豐沿南岸以入海

其衄隮在此非因誤例勃海之故也以勃海爲海河不至碣
石以勃海爲逆河河即至碣石乎且漢人未嘗不以逆河爲
勃海漢勃海郡正在逆河之傍王莽改曰迎河迎河者逆河
也蓋自九河既塞逆河僅存其名復爲海水所蕩溢五百里
與勃海混而爲一遂蒙勃海之名謂逆河蒙勃海之名則可
謂勃海專指逆河則不可又按勃海亦非一處海內東經曰
琅邪臺在勃海閒是齊南亦有勃海也南膠河口在此而北膠河則至海倉口入
海南北相通元人齊於此議開運道蓋凡海之別支皆得名勃海耳萊陽縣南亦有海渚
曲入二處高麗之北有勃海附蓋亦以海曲得名爾雅十藪齊有海隅海隅猶言海
濵齊語曰渠弭於有渚賈侍中曰渠弭裨海也水中可居者
曰渚子虛賦曰東陼巨海陼與渚古字通勃海也裨海也海

隅也其實一也

貍首詩考

貍首曾孫大射儀注云貍之言不來也其詩有射諸侯首不朝者之言因以名篇後世失之謂之曾孫曾孫者其章頭也然則曾孫之詩漢世儒者皆能讀之二鄭亦嘗見其全篇非他逸詩偶因傳記徵引而僅存數句者比且其詩今故尙在也不讀大戴投壺篇乎於曾孫侯氏八句下復有質參旣設四句弓旣平張十二句嗟爾不甯侯五句語意相承其爲一詩無疑中閒或雜以他語則錯簡也此非曾孫之全篇乎夫投壺本奏貍首而篇末特載曾孫之詩則曾孫之爲貍首明矣元熊朋來及近世秀水朱氏亦見及此顧朱氏以嗟女不甯侯爲首章則與曾孫

爲章頭之說不合當仍大戴原文爲是其名篇之義則大射注
釋之已詳孔氏射義疏云篇中有貍首二字故以爲名此說非
是篇中無貍首字故鄭取詩中之言釋名篇之義若本有此二
字則其義已顯何庸復釋且當時亦不至失之而謂之曾孫矣
詩固有不取篇中字爲名者小雅之巷伯大雅之雨無正頌之
酌賚般是也何獨於貍首而疑之然詩節言諸侯不朝故抗而
射之不言射其首也鄭以篇名貍首故以射首言之皮侯之棲
鵠猶獸侯之畫頭有首象焉或曰貍獸名也射人王大射則以
貍步張三侯注云貍善搏者也行則止而擬必獲是以量侯道
法之然則詩歌貍首猶張侯用貍步雖非鄭義亦可以備一說
或又疑騶虞采蘋采蘩皆風詩也曾孫詩似雅其體不類騶虞

言田射采蘋采蘩不言射貍首則專言大射其詞不類夫堂上笙下之樂必以類從故鹿鳴四牡皇皇者華一類也南陔白華華黍一類也他樂則不必相類趨以采茨行以肆夏采茨肆夏皆相類也然則何以不載於經曰偶逸耳逸於經而存於禮則記者之功大矣

韎韐說

既九能謂晉語郤至以韎韋之跗注韋昭注云鄭後司農說以為韎茅蒐染也韎聲也昭謂茅蒐今絳草也急疾呼茅蒐成韎也今本毛詩瞻彼洛矣箋云韎韐茅蒐染也茅蒐韎韐聲也與韋昭所引不同蓋後人妄增也蒐今音所鳩切古音當讀如鬼故茅蒐二字急疾呼之則成韎然則韎之一字已當茅蒐二字

不得以韎當茅以韐當蒐也後人之誤由誤讀毛傳所致傳云韎韐者茅蒐染艸也一曰韎韐所以代韠也云韎韐者此與下爲目也云茅蒐染艸也一曰韎者此釋韎之名也染艸本名茅蒐一名韎也定本作一入曰韎亦通賈逵曰一染曰韎正與毛傳合觀定本兪見韎字當絕句若云一入曰韎韐則下所以代韠也如何可接云韐所以代韠也者此釋韐之制也士用韐大夫以上用韍祭服曰韍常服曰韠是韍即韠也故曰韐所以代韠也孔穎達不得其讀乃曰一染謂之韎韐一似韎韐二字相連成文不可拆分者然則韎韋之跗注又何以稱爲鄭注儀禮曰韎韐縕韍也又注玉藻云縕黃白之閒色所謂韎也鄭專以韎釋縕未嘗連韐字言之說文韐在市部其說曰士無市有韐其色韎淺不得與裳同無市有韐即韐以代韠之意

其色韎茂卽黃白閒色之意又韋部韎茅蒐染韋亦與毛鄭說
合總之茅蒐爲韎初不連韐爲文毛許鄭三君之說若合符節
又鄭注儀禮曰齊人名蒨爲韎韐此韐字亦後人所加賈疏云
周公時名蒨艸爲韎草以此韎染韋合之爲韐因名韍爲韎韐
也此說最明蓋韎者蒨之別名也韐者韍之別名也以韎爲韐
謂之韎韐齊人自名蒨爲韎耳若以韎韐兩字爲艸名亦將以
縕韍兩字爲色乎

皇清經解續編卷五百三十終

仁和葉維幹
上海范本禮校

頑石廬經說六

德清徐養原新田著

黃鍾之宮解

禮記月令呂氏春秋適音古樂史記律書周官攷工記皆言黃鍾之宮舊說未明今解之曰旋宮之法以一律含五聲以一聲周十二律有黃鍾之宮則必有黃鍾之商黃鍾之角此以一律含五聲也有黃鍾之律繼之五正聲皆由濁生清（附論見後）乃復由清生濁令角聲徵下與姑洗相中然後由姑洗生應鍾由應鍾生蕤賓得和繆二音和繆以律繼聲而五聲亦各當一律於是因七音而有七律是和繆與角本不相屬賴角生姑洗爲之轉關淮南此條深明七律之義而微蔡氏說則淮南之義亦未易

明也說者謂宮與商商與角徵與羽皆間一律唯角徵羽宮之間相去二律故以和繆彌縫其闕予謂姑洗爲角使之徵濁正爲蕤賓地南呂爲羽使之徵濁正爲應鍾地蓋五正聲本無欠闕不待補也其在七音則和繆不可缺然和繆之設乃所謂以七同其數者非補苴罅漏之謂先爲七音乃後以律和之非按律求聲也若漢武詔曰黃鍾爲宮林鍾爲徵太蔟爲商南呂爲羽姑洗爲角就五聲而以律相準則角徵羽宮之間眞有罅隙矣是故聲律相準專爲七音設法以七律準七音則可以五律準五聲則不可或曰史記宮數八十一徵數五十四商數七十二羽數四十八角數六十四唐孔氏謂以數相準況昭二十年左傳正義然則五聲清濁之差亦有疏密不得如階級然曰史記所言乃

律數非聲數觀其標題而知之矣三分損益是律呂相生之法因以律準聲故以律數爲聲數爾月令春音角數八夏音徵數七秋音商數九冬音羽數六中央土音宮數五五位相得而各有合自十至六五聲一周自五至一又一周焉以相準況庶幾得之夫以律準聲本不甚密然周人作之必有劑量之法故能變而不失其正後世律呂失傳徒知音之有七而不能以律和其聲循聲索律茫然失據隋以林鍾爲黃鍾宋以夾鍾爲黃鍾俗樂二十八調以夾鍾宮爲仲呂宮林鍾宮爲南呂宮而律外矣燕樂以變徵爲宮變宮爲角管色以合字爲宮又以四字爲宮而曰商聲而曰太族聲轇轕支離無所是正皆爲七律所誤也昔陳暘以四清二變爲樂之贅議欲去之然不能明言其故

故終無以取信於人誠知聲自聲律自律聲止於五未嘗有七律以立均非以準聲則四清二變不待放而自無矣

徵爲下徵角爲清角荀勖笛律與此合以五行相生之序爲五聲清濁之差此相生之一法也凡五聲無不可相生者上下無常惟變所適不必定用三分損益之法五聲窮於角至角無可生矣今欲加和繆二音和繆京房謂之變宮變徵沈括曰變宮變徵實非宮徵毛奇齡曰有正始有變豈有正未及而先有變者據此二說則不若和繆之名爲當故移聲以就律角旣清於姑洗而清角又清於正角則角與姑洗離而爲二故可以相生旣生姑洗則聲變爲律矣遂由姑洗生應鍾由應鍾生蕤賓此節七生字其例不同上四生字皆下生也角生姑洗則上生矣應鍾蕤賓仍一下生一上是應鍾蕤賓生於姑洗非生於角也夫聲至角而已窮和繆以律相生使五聲窮而不窮此七音所由成也姑洗爲角

正音也在七音爲正音應鍾生於姑洗故得比於正音而爲和凡與應鍾爲和非正音也蕤賓生於應鍾故不得比於正音而爲繆

論衆音動輒言律每辨一聲不曰宮聲而曰黃鍾聲不曰商聲而曰太蔟聲或爲之說曰凡專言宮商者皆屬黃鍾均太蔟爲黃鍾之商太蔟聲猶言商聲也然則大夾無仲五律黃鍾均所無復是何聲乎

變宮變徵由於聲律之相配若聲自聲律自律則二變無所施矣然其音不可廢也蓋管色乙字乃宮之低者非所謂變宮也管色凡字乃角之高者非所謂變徵也商亦有低者即管色何字是也宮商角各有二音兩兩相連與徵羽之隔八

相應者不同故必廢二變之名然後各得其實而句字亦非

贅設矣

旋宮說

五色六章十二衣還相爲質者五色自還也五味六和十二食還相爲滑者五味自還也五聲六律十二管還相爲宮者五聲自還也旋之爲言循環無端之謂也陳仲儒曰十二之律必須次第爲宮予謂十二律皆宮聲也十二宮竝列初無次第是故聲可旋而律不可旋以七音行乎十二律自黃鍾至應鍾六宮遞而不旋自蕤賓至仲呂六宮旋而不屬俱非旋相之義國語七律後之言旋律者祖焉然未必盡得其意以本文攷之有黃太夷無四宮似專以六律爲宮而六呂不用六呂所謂六閒謂

在六律之間也如呂亦為宮則律又在呂間律呂互為間如六間之義何要不若旋聲之近於自然也淮南子云變宮生徵變徵生商變商生羽變羽生角此旋聲成五調之法記曰聲相應故生變變成方謂之音鄭君注云樂之器彈其宮則衆宮應然不足樂是以變之使雜也方猶文章也此記及注可補鴻烈解詁雖變之使雜仍依相生之序條理秩秩故能成方鄭注又云宮商角徵羽雜比曰音單出曰聲然則音與聲異經傳或言五聲或言五音大有分別七音猶五音和繆不為調非無調也有之而不用猶五音不用商左氏昭元年傳云先王之樂所以節百事也故有五節遲速本末以相及中聲以降五降之後不容彈矣於是有煩手淫聲君子弗聽五節五聲之節有節則不亂能旋則不窮大不踰宮細不踰羽大則聲遲細則聲速大者為本細者為末自宮

至羽五聲一周周而復始宮爲宮則羽爲羽羽宮相及也商爲宮則宮爲羽宮商相及也角爲宮則商爲羽商角相及也徵爲宮則角爲羽角徵相及也羽爲宮則徵爲羽徵羽相及也段安節樂府雜錄云宮逐羽聲即相及之謂矣左旋則宮逐羽聲右旋則羽逐宮聲因五聲遂成五降蓋遲速本末相及者旋聲也中聲以降者立調也聲可旋故立一調而五調皆得五降專就弦音立說詳見琴論而五節之旋則固樂之通例也五調主聲皆正聲也清聲非正不爲調主宮商角有清聲徵羽有濁聲就五正聲而論則宮爲中聲就清聲濁聲而論則五正聲皆中聲故皆可以爲宮而清濁皆不可以爲宮荀勖謂清角不合雅樂以此○漢宣帝時趙定龍德並善鼓雅琴時間燕爲散操多爲之涕泣者夫樂以和平爲貴使人聞聲而泣詎雅音乎竊疑二子之琴不純乎雅也後漢劉昆亦能彈雅琴知清角之操昆之雅琴豈即龍趙之遺聲耶雅琴外兼知清角之操固無不可若即以清角爲雅琴則必爲荀勖所嗤矣光武令桓譚鼓琴好其繁華其五降之

徵商孟子曰不以六律不能正五音六律各有五音調其音使不
缺木律之外則可矣自漢以來所謂宮則必有太蔟之宮姑洗
之宮此以一聲周十二律也夫宮音之主也得其主則四聲不
召自來一均之中唯宮有管餘四聲俱居虛含是故十二管皆
宮聲也然則黃鍾之宮即黃鍾也言黃鍾足矣之宮二字不已
贅乎中央土律中黃鍾之宮十一月律中黃鍾分而爲二是必
有說說者乃以三寸九分爲黃鍾之宮九寸爲黃鍾然史記明
以九寸爲黃鍾之宮且九寸與三寸九分清濁相應其音正同
安知鄭氏之說止中三寸九分之音而不中九寸之音乎案隋
書音樂志引皇侃禮記疏云旋相爲宮者十一月黃鍾爲宮十
二月大呂爲宮正月太蔟爲宮餘律放此侃以月律論旋宮本

之鄭氏其義甚精凡律之用或以候氣或以審音鄭注月令云律候氣之管注禮運云布十二辰始于黃鍾終于南呂更相爲宮是月律當兼候氣審音二義若專主候氣則律中黃鍾之宮理不可通故鄭注中央土仍引禮運旋相爲宮以爲證孔疏云此論聲應非論氣應四時之律皆取氣應而土王之律獨取聲應者一者欲與四行爲互二者爲無別候土氣之管故也如孔疏言四行之律亦取聲應明矣夫候氣祇憑一管審音必具五聲故皇侃又云十二管各備五聲律管無孔一管祇一聲耳自宮聲外餘四聲雖借役他管適完一管之分故曰各備五聲是五聲成一調亦見隋志考經傳言律呂往往以調言之如奏黃鍾歌大呂謂奏黃鍾調歌大呂調也然則律中黃鍾謂中黃鍾一律之宮調其言黃鍾之宮乃專指一聲耳月令律中

黃鍾之宮是對太蔟之宮姑洗之宮言之故曰律𥳑氏聲中黃鍾之宮是對黃鍾之商黃鍾之角言之故曰聲

隋書音樂志下古有宮商角徵羽五引迎氣於五郊降神奏之月令所謂孟春其音角是也蓋非但律呂以調言卽五音亦有以調言者記曰聲成文謂之音然則五音與五聲似有別姚察許善心等極言古無用商角徵羽爲別調之法蓋不解周官三大祀樂之義別有說見後 按月令言音與律既皆以調言則所謂其音某律中某者兩句連文實一事仲冬之月其音羽律中黃鍾正謂奏黃鍾律之羽調耳中央土其音宮律中黃鍾之宮則奏黃鍾之宮調因仲冬言律中黃鍾故加之宮二字以別之亦互文見義其音宮則律中黃鍾之宮其音羽則律中黃鍾之羽矣呂覽史記以管言攻工以聲言月令以律言其文雖同其

義各異月令每月之首用其字者凡六句唯兩句不言其音連上爲一事律中某連上其音祭先某連上其祀

列子湯問當春而叩商弦以召南呂及秋而叩角弦以激夾鍾當夏而叩羽弦以召黃鍾及冬至而叩徵弦以激蕤賓張湛曰商屬秋南呂八月律角屬春夾鍾二月律羽屬冬黃鍾十一月律徵屬夏蕤賓五月律此足與月令相發明彼與候相及故曰召曰激此正應故曰中其爲音律通融則一也中者不召而自來不激而自發者也

三樂說

大司樂圜鍾爲宮一節其旋聲之法乎朱子曰五聲無商非無商音乃無商調古無商調猶後世無徵調也蓋後世認誤徵羽之濁聲爲宮商因誤認宮商角爲角徵羽古商居第四後世徵居第四故後世所謂徵調即古所謂商調然則此經之宮角徵羽皆以調言

也上文六歌六奏益皆宮調也此節三奏則兼用宮角徵羽四調而此四調又非取之一律如冬至祀天之樂先奏宮調以圜鍾律之宮調爲之依前協法是爲夾鍾角之正聲調次奏角調以黃鍾律之角調爲之是爲黃鍾角之清角調次奏徵調以太蔟律之徵調爲之是爲太蔟角之下徵調次奏羽調以姑洗律之羽調爲之四調分屬四律每律各取一調然則經何不言圜鍾之宮黃鍾之角曰此三節俱以凡樂二字領之蓋上文六樂專奏宮調此三樂乃樂之大者故必合四調以成一部爲字屬樂不屬律圜鍾爲宮猶言以圜鍾之宮調爲祀天樂之宮調下三句放此與旋宮之法迥別樂三部樂有相和五引亦以調屬樂但彼專奏黃鍾一均與此不同明乎此則三樂用律之義亦可得言矣祀天四調用長短相次律也黃大太夾姑仲蕤林夷南無應爲長短相次之序嘗截用首四

律而大呂爲黃鍾之合用黃鍾則不用大呂蓋亦取物不兩大之意又黃鍾爲陽律之首大呂爲陰呂之首祭天不用大呂猶祭地不用黃鍾也故去大而加姑自夾至黃逆行黃鍾律居陽聲之首夾鍾居陰聲之末今以夾先黃又地祇人鬼之律皆兩陰兩陽天神獨一陰三陽而以一陰居三陽之上是亦以下起元自無之有之義自太至姑順轉錯綜以盡其變爲祭地四調用上下相生律也黃林太南姑應蕤大夷夾無仲爲上下相生之序當截用首四律而黃鍾天統祭地不用故退黃而進姑自林至太順轉自姑至南逆行南呂爲姑洗之合故不以南先姑亦錯綜以盡其變爲廟享四調則用陰陽相合之律即上六樂中祀天神祭地祇者既用首四律彼分樂則用之天地此合樂則用之宗廟各有當也夫黃鍾爲天統林鍾爲地統太蔟爲人統劉歆三統之說蓋本諸此而天統在角地統在宮人統在徵各主一調亦以錯綜見

義備勘三宮實與周官闇合豈非聲音自然之理哉知此經之宮角徵羽以調言不以聲言則其義自明矣

孟子曰爲我作君臣相悅之樂蓋徵招角招是也凡專舉五聲不言某律者皆謂黃鍾宮也徵招角招猶言徵調角調卽黃鍾宮之下徵調淸角調也作此樂時黃鍾爲徵黃鍾爲角正與大司樂之文一例荆軻易水之歌始爲角變徵之聲繼爲羽聲皆以調言若以聲言豈一聲可以成曲

景王鑄無射解

周景王將鑄無射而爲之大林無射者鑄鍾而叶無射之一均蓋專鑄無射一鍾而以林鍾爲之鬴也凡以律準聲者無射爲宮則林鍾爲羽鑄無射而爲之大林是並鑄宮羽兩鐘也大也

者不宜大也故伶州鳩曰大不踰宮細不踰羽夫宮音之主也
第以及羽今細過其主妨於正細過其主謂羽大於宮也無射
律之小者無射爲宮當以林鍾之半律爲羽今用林鍾全律則
無射四寸七分林鍾六寸是出均也均謂一均之主即宮聲也一均之中宮鍾最大十二
均中黃鍾之羽鏄最重特鍾黃羽重百二十斤餘以次而輕故曰重不過石編鍾黃宮重三十斤餘以次而重故鳧氏爲鏄重
一均其聲中黃鍾之宮景王所鑄者特鍾也然必五聲各爲一鍾然後成均非專鑄一鍾也景王作大林蓋用宮上生徵法
故倍羽之大踰于宮也此但可施于瓦絲及石鐘則非所宜也故曰大林琴瑟尙宮鍾尙羽石
尙角匏竹利制尙字之義從損益來上生下則損一下生上則
益一琴瑟莫大於宮弦塤莫大於宮孔故曰瓦絲尙宮鍾莫厚
於羽鍾故曰鐘尙羽磬莫厚於角磬故曰石尙角匏管有短長
竹孔有高下大抵亦尙宮而宮無定屬因時制宜隨所議而尙

之故曰糾制又曰尚義尚詳依之爲準則也凡造器先定其大
者厚者其次以是爲差故重者從細輕者從大尚之斯從之矣
濁聲爲大清聲爲細宮商角濁聲也徵羽清聲也而五聲又各
有清濁合十聲五正聲外有五清聲其高至清羽而極有十聲
五正聲外有二濁聲三清聲其高至清角而極皆所謂重者從
細也凡樂五聲宮商角有正無清徵羽有濁無正所謂輕者從
大也細鈞有鐘無鎛大鈞有鎛無鐘甚大無鎛此因論律而及
則細鈞大鈞皆謂律也鈞與均同即上文立均出度之均謂調
也律以立均十二律即有十二均以劉歆三統法推之林夷南
無應爲細鈞太夾姑仲蕤爲大鈞黃大爲甚大鐘鎛俱特縣之
鐘即鐘師所擊者對例則鐘小鎛大散文則總謂之鎛以其皆

特縣也故大射樂縣笙鏞頌鐘之外惟鎛同鎛而已不更有特縣之鐘蓋已該於鐘矣知鎛非編縣者無笙頌之別故知國語此文之鏞亦特縣者編特異用不可相爲有無鐘以動聲孟子所謂金聲也將奏某均之樂則擊某律之鐘細均非無大聲甚大之均非無細聲甚大之細聲適當細均之大聲不使樂聲爲器所掩故倶有鐘而無鎛也惟太夾等五均細聲大聲本各明晰故擊鎛以起調而大者益昭卽小者亦不爲所掩也七律者以一律爲宮而設他律爲商角徵羽及二變也一律準一音凡七音故曰七律左傳疏昭二十年釋七音曰武王旣見天時如此因此以數比合之其數有七也以聲昭明之聲亦宜有七也故以七同其數五聲之外加以變宮變徵也此二變者舊樂無之聲或

不會而以律和其聲謂和其聲使與五音著會謂之七音由此也按伶州鳩始言七繼言聲終言律孔疏此解最爲分明蓋本意欲爲七音恐其不和乃以一律叶一音以一律叶一音則天然有七音矣音七則律亦七矣於是乎有七律是七律固遂古所無至是而始有也觀數合聲昭數語知剏始時葢竭心目之力始得成聲原非自然之節奏葢偶一用之以示欽崇天道之意耳羽屬宣羸四樂此周之用七律也夷則爲宮得夷夾無仲黃林太七律黃鍾爲宮得黃林太南姑應蕤七律太蔟爲宮得太南姑應蕤大夷七律無射爲宮得無仲黃林太南姑七律黃太聲濁故曰下宮夷無聲清故曰上宮所用皆宮調也宮有上下之別而上宮下宮又有黃太夷無之別故以四宮分隸四樂

四者並屬陽律六閒不爲宮也姑洗在上下之閒亦不爲宮也長以上宮亂以上宮循環之道也周之用七律唯此而已春官序樂事甚詳大師掌六律六同皆文之以五聲宮商角徵羽無所謂七律者至左氏春秋始云爲九歌八風七音六律以奉五聲九歌者九德之歌八風者八佾之舞七音者羽厲宣麻七律之樂并是樂事故曰以奉五聲唯六律爲正音之具左氏拉雜言之讀者勿以辭害意虞書在治曶今文作采政忽史記作來始滑唯漢書作七始詠劉歆之僞詞也七始見大傳亦泛言之非指舜樂景王之鑄無射也意中先有七律在其胷七律也意中先有無射之上宮在然而武王之奏無射有容民之政焉景王之鑄無射則離民之器也州鳩風諫之旨微而顯矣

對編鐘言則編縣爲鐘特縣爲鎛禮經之鎛是也就特縣而論則小者爲鐘大者爲鎛國語之有鎛無鎛有鎛無鐘是也特縣之法每鈞五鐘每鐘一虡五虡而成一堵有事陳於庭則左右各一堵儀禮笙鐘頌鐘之南皆有鎛說文鎛字注云堵以二與禮經合若燕樂所奏不止一鈞則左右異鈞其餘燕飲賓射則左右同鈞矣林夷南無應爲細鈞細鈞非無宮商之大聲然概用鐘而不用鎛太夾姑仲蕤爲大鈞大鈞非無徵羽之細聲然概用鎛而不用鐘黃大爲甚大亦不用鎛益細鈞用鐘大鈞用鎛聲器相稱然後鳴者可鳴而昭者益昭甚大則聲自昭不假器以鳴之故不用鎛也

皇清經解續編卷五百二十一終

仁和葉紹幹
上海范本禮校

南菁書院

頑石廬經說七

德清徐養原新田著

鳧氏爲鍾說

考工記鍾體鉦鼓之制鄭君第就一面言之於義似未協近世歙程氏瑶田爲之說曰鼓鍾羨而不圜故有兩欒在其傍謂之銑也銑判鍾體爲兩面故有兩鉦兩鼓也凡物有兩斯有間是故有前後然後有前後之間有左右然後有左右之間鍾有兩銑兩鉦兩鼓於是有銑間鉦間鼓間按程氏此說發前人所未發明乎此則鍾形自審而記意益明記曰兩欒謂之銑銑間謂之于于上謂之鼓鼓上謂之鉦鉦上謂之舞十分其銑去二以爲鉦以其鉦爲之銑間去二分以爲之鼓間以其鼓間謂之舞

脩去二分以爲舞廣此記鐘體也銑閒鼓閒一橫一從於下而鐘口之大小見矣舞脩舞廣一橫一從於上而鐘頂之大小見矣上下定而全體皆定故特記此四者鼓閒之度同乎舞脩銑閒之度倍於舞廣此又度數之上下相準者也于者鐘口上下之圜周也與舞相對于上謂之鼓猶鉦上謂之舞非直上也臥鐘而觀之一耑似璧而橢者舞也一耑似環而橢者于也立鐘而觀之鉦上不見舞鼓下不見于銑閒謂之于弧背也以其鉦爲之銑閒弧弦也記兩言銑閒其義不同記又曰大鐘十分其鼓閒以其一爲之厚小鐘十分其鉦閒以其一爲之厚鐘大而短則其聲疾而短聞鐘小而長則其聲舒而遠聞此記厚薄之差爲川聲之法也大鐘小鐘者非特鏄編鐘之謂亦非剽鐘棧

鍾之部　均之鍾乃有大小也特縣者五虡爲一均十二均凡六十虡編縣者每虡爲一均十二均凡十二虡同名　均不可無清濁高下之辨鍾聲之清濁高下分於厚薄不分於大小今言大鍾小鍾何也蓋鼓閒鉦閒皆內徑相距之度各鍾皆同而厚薄之殺則在外從外視之鍾厚則大鍾薄則小鼓閒者鼓之下端接于者也鉦閒者鉦之上端接舞者也鍾上小下大鼓閒廣鉦閒狹十分鼓閒以其一爲厚者羽鍾也十分鉦閒以其一爲厚者宮鍾也大鍾聲小小鍾聲大舉其兩端以差次其中閒即各聲可得矣鍾莫大于羽鍾故外傳曰鍾尚羽　鼓閒鉦閒既爲兩面相距之度則十分之一以爲厚者亦總計其兩面半之得二十分之一則一面之厚也上文記鍾體不言鉦閒至此乃言者蓋鉦屬於舞鉦閒即舞廣耳以其鼓閒爲之舞脩

即以其鉦間爲之舞廣鼓間鉦間皆與舞相應對舞脩則曰舞廣對鼓間則曰鉦間古人制器之精攻工立文之巧有如此者惟舞之厚薄則其殺在內故又有鐘大而短鐘小而長之說記言短長鄭以淺深二字釋之最爲精確舞厚則淺舞薄則深鐘大而短鐘小而長猶言鼓鉦厚而內淺鼓鉦薄而內深耳以短長爲淺深則知其爲中空所容而外面初無短長也疾而短聞舒而遠聞說者以爲聲病按上文石播作鬱聲病已詳此處無庸復說聲病蓋此乃聲音自然之道非病也實處既厚而中空又淺雖欲不疾而短聞得乎實處既薄而中空又深雖欲不舒以遠聞得乎疾而短聞莫甚于羽舒而遠聞莫過于宮韗人末章亦有此四句賈侍中釋韗人首章云晉鼓大而短然則晉鼓

必疾而短闊者鼓雖無當于五聲而其制既殊則其聲隨之此
亦自然之道豈聲病哉

或曰鐘無清聲乎曰金石之質俱倍半同聲然倍鼓閒則已
厚半鉦閒則已薄以意言之鐘面一以鼓閒爲度而舞則自
鼓閒之倍數至鉦閒之倍數以漸而薄求清聲法或當如此

或問子言十二縣蓋用服虔之說然服義已爲賈氏所駮子
之從之如之何曰十二縣何必備陳哉樂與禮相表裏行此
禮則奏此樂祀天神則陳黃鐘大呂二縣而已矣祭地祇則
陳太蔟應鍾二縣而已矣冬至奏於圜丘則陳圜鍾黃鍾太
蔟姑洗四縣而已矣夏至奏於方丘則陳函鍾太蔟姑洗南
呂四縣而已矣從無一禮而徧奏十二均之樂亦無一樂而

徧陳十二縣之鍾天子宮縣面皆一堵然則宜奏二均者每均二堵宜奏四均者每均一堵禮之大者樂不過四均四縣之外何所用之服虔說見小胥疏

磬氏爲磬說

鐘有特縣編縣之異磬則無不編者一均之內大小長短無少差殊惟藉厚薄以分淸濁賈疏謂厚則聲淸薄則聲濁是也依鳧氏爲鍾之例則當以分別大磬小磬之薄之度今云三分其鼓博以其一爲之厚是厚薄之度生乎鼓博鼓博同則厚薄亦無弗同何以分淸濁哉是有說焉八音惟絲與石俱倍半同聲而絲之倍半與石相反絲音長者濁短者淸全弦爲正聲則半弦爲半聲半弦爲正聲則全弦爲倍聲石音薄者濁厚者淸半

其力則得倍聲倍其厚則得半聲上生者反用損下生者反用益然其半而又半倍而又倍皆自然相應則與絲音同理故舉一聲而各聲可得鐘磬皆十聲而磬之十聲與鐘異鐘於五正聲外有五清磬則於五正聲外有徵羽二濁聲宮商角三清聲鐘以鐘尚羽石尚角此之謂也詳周景王鑄無射解磬十聲清角最清其聲最厚磬之厚不得過其廣之半假如鼓廣三寸則角磬寸四分商寸二分宮一寸羽九分徵八分再退一分得七分則復爲角矣由是六分爲商五分爲宮四分半爲羽四分爲徵而十聲皆備然則鼓博三寸其厚一寸乃宮聲也所謂黃鐘小素之首也夫宮音之主也凡制樂器必吹律以定宮聲得宮聲而五聲可推得清宮而正宮亦可得矣又四寸半與黃鐘律數相準得

黃鐘而他律亦可類推假如林鐘之磬當倍律股博六寸脩尺
二寸鼓脩尺八寸博四寸以今有之術推之三寸爲所有率寸
四分爲所求率四寸爲所有數而今有之得一寸八分三分二
卽角磬餘音倣此商一寸六分宮一寸三分寸之一羽一寸二
分徵一寸零三分二正角九分三分一商八分宮六分三分二
羽六分徵五分三分一　摩其旁摩其耑此劑量之法也與同云
凡爲樂器以十有二律爲之度數以十有二聲爲之劑量觀磬
氏之爲磬可得其法矣物性無常卽同爲一物而剛柔精粗良
非一致不知劑量之法雖得其度數終不得聲磬氏爲刮摩之
工非摩無以成器梁州磬錯由此貢也梁表鐵尺律黃鐘副刖
者其長短及口空之圍徑並同而容黍或多或少皆是作者旁

庛其股使有盈虧此善用磬氏之法者磬以鼓爲主其旁其耑皆謂鼓也摩處俱在背正面視之長短廣狹初無損益若摩其側則傷正面矣且摩旁而摩其側將愈狹愈厚何云薄而廣邪旣摩其鼓則股亦須摩否則輕重不等而鼓懸不得直矣程易田說

鼓必直亟懸磬之法鑿孔之位程說極精別有成書不暇備述

注云假令磬股廣四寸半者股長九寸也鼓廣三寸長尺三寸半厚一寸疏曰言假令者取易計非實法按鄭意舉黃鐘磬爲例正是實法古磬之大小讀此可得其概若取易計何不如樂云一律二律三律不更整齊乎樂云者不知何書所言數度太大疑是隋內宮特磬非古制惟林夷南無應五律股博宜用全數

厚者可使之薄薄者不可使厚雖摩其耑恐未足以救聲病也然則記意如何曰此當預爲之地上言三分其股博以其一爲之厚則磬之厚薄本有一定之度然或合度而不得聲而或得聲而未合度故又有摩旁摩耑之法以爲之劑量如欲厚一寸則爲一寸有餘之度從而摩之隨摩隨扣其聲既得而尚覺稍厚則通體不可再摩摩則已下矣惟摩其耑使稍薄以合於一寸之度焉若通體適厚一寸而其聲已上則中央不可再摩摩則不合度矣惟摩其旁使稍薄以除其已上之病焉摩旁則所摩者多故淸變爲濁摩耑則所摩者少故淸者自淸摩旁是合度後求其得聲摩耑是得聲後求其合度

管聲與管聲相反磬之分聲在厚薄不在長短大小管之分聲在長短大小不在厚薄鐘則兼磬管之性厚則淸薄則濁與聲同大而短則聲疾而短聞小而長則聲舒而遠聞與管同

漢書律厤志五聲淸濁而十日行矣李奇曰聲一淸一濁合爲十五聲凡十合于十日從甲至癸也今俗管色以字叶聲亦有合四乙上句尺工凡六五十字然與漢書不同漢書之五聲淸濁是五聲各有一淸一濁也管色十字乙上俱爲宮句尺俱爲商工凡俱爲角三者俱以一聲而分高下其字兩兩相比合六俱爲徵四五俱爲羽二者俱以一聲而分淸濁其字遞遞相對此與漢書各主一義而不能强合也乙爲宮

之低者非所謂變宮也凡爲角之高者非所謂變徵也若以乙爲變宮凡爲變徵則宮角各得一字商亦宜得一字而句字遂爲贅肬矣鐘磬每虡各十六枚若依漢書無由得十六字之數依管色則得之聲則徵羽獨倍及宮商角正聲各二又徵羽正聲及宮商角清聲各二即得十六矣鐘則八正八清亦得十六也徵羽得有清聲者猶琴之少聲也鐘體重濁不嫌過高亦重者從細之義句與尺其辨甚微近代或廢句不用是謂縣八用七

鐘磬不竝用說

或問編鐘與磬竝用乎曰否堂下笙管有磬無鐘庭中金奏有鐘無磬以諸經攷之鐘皆與鼓連文鐘師掌金奏凡樂事以鐘

鼓奏九夏然則鐘鼓所以奏九夏非止特鐘師編鐘亦然或曰
金奏掌於鐘師編鐘教於磬師似不相涉然周官之內異職而
聯事者甚多磬師掌縵樂之鐘磬而鐘師擊鼙以應之非其明
證乎況據鄭注編鐘及鐘鎛皆眡瞭所擊非全不相涉者若夫
磬則惟曰笙磬曰頌磬曰磬筦未有與鐘連言者小胥凡縣鐘
磬半爲堵全爲肆此方論樂縣故二者並稱磬師教縵樂燕樂
之鐘磬凡祭祀奏縵樂非以鐘磬爲二器也當與笙師互證笙
師云凡祭祀饗射共其鐘笙之樂燕樂亦如之鐘笙之樂其即
縵樂歟磬師而依笙師之文則當云凡祭祀共其鐘磬之樂燕
樂亦如之笙師而依磬師之文則當云教縵樂燕樂之鐘笙凡
祭祀饗射奏縵樂取二文互觀其義自見縵樂者襍聲之和樂

者也縵樂與與同和樂文徹有別和謂調其故器一聲一校無節奏也縵樂則有節奏矣將奏正樂先奏縵樂一成以示其和也笙與鐘相應則聲和矣故笙之縵樂為鐘笙之樂非吹笙時擊鐘以應之也磬有縵樂而鐘無縵樂鼖鼓有縵樂而晉鼓無縵樂其理一也蓋鐘有一定之調而晉鼓所以鼓金奏故皆無縵樂與鐘聲相應之笙謂之鐘笙笙師掌之與鐘聲相應之磬謂之鐘磬磬師掌之荀勖曰諸音俱受鐘磬之均其實鐘為八音之綱笙磬俱受鐘之均故和樂掌於典同磬師又曰凡祭祀奏縵樂笙師又曰燕樂亦如之燕樂為房中之樂當別有笙磬與正樂之陳於庭者不同正樂與燕樂俱有縵樂其器不同故磬師分而教之笙師不言教者蒙上可知也及祭祀則正樂之縵樂與燕樂之縵樂磬師各奏其磬笙師各其其笙焉經意如此若以縵樂與燕樂相對言之則其事不類而鐘磬之

義亦不明燕樂判正樂而言祭祀饗射俱有燕樂磬師之文若許言之當入教縵樂之磬及燕樂之縵樂之磬祭祀奏縵樂及燕樂之縵樂笙師當云凡祭祀饗射共其縵樂之笙及燕樂之縵樂之笙經文簡嚴自不必爾也皋繇謨
曰戛擊鳴球搏拊琴瑟以詠鄭注云磬縣也而以合堂上之樂
玉磬和尊之也磬可依詠見於此經未聞以鐘合歌也又曰笙
鏞以間間作間歌按賦賸疏引鄭注云鏞即大射頌鏞既是西
方之縣則笙爲東方之縣可知書疏云吹笙擊磬鐘更迭而作恐古無此作樂之法且堂下之樂應大則用管應小則用笙經傳可證雖虞周異代未必相沿而笙管亦不宜竝用鄭義爲長商頌曰依我磬
聲言其聲淸諸音來依之若與鐘竝擊則鐘聲大磬聲小磬聲
爲鐘聲所掩何依之有且鄭注書云玉磬和故尊之注頌云玉
磬尊故異言之若鐘磬竝用豈金鐘反卑於玉磬乎唯襄十一
年鄭人賂晉侯以歌鐘二肆及其鎛磬女樂二八歌鐘之名僅

見於此夫女樂非先王之道則歌聲亦鄭聲之亂雅樂者耳豈
足爲訓鄭注燕禮云肆夏以鐘鎛播之鼓磬應之所謂金奏也
按諸侯有編鐘無辰鐘金奏得用編鐘此亦一證而以爲用磬
又未必然金奏樂之大者撞鐘伐鼓鏗鎗震厲豈得以琮琮細
響亂乎其間然則鐘磬洵不竝用哉唯褉樂鐘磬竝用蓋鐘爲八音綱當和樂時不特笙與鐘相應即磬亦須與鐘相應故磬師教擊磬兼擊編鐘明磬須受均于鐘也至作正樂則有磬無鐘笙管俱受均于磬故曰笙磬同音又曰嘒嘒管聲依我磬聲鐘與鼓竝用磬則與鼗竝用眡瞭播鼗擊頌
磬笙磬周頌有瞽曰鼗磬柷敔大射儀鼗倚于頌磬西紘商頌
曰鼗鼓淵淵嘒嘒管聲既和且平依我磬聲是下管時用鼗磬
也其鼓則鞞與應鼙也太師曰下管播樂器令奏鼓鞞鄭注曰
鼓鞞猶言擊鞞又小師曰下管擊應鼓若晉鼓則祗以鼓金奏

非下管時所宜用也器之可以依永者琴瑟之外唯磬而已磬本堂下之樂以應堂上之琴瑟是謂合樂玉與石對文則異散文則通八音之中有石無玉先儒見鳴球以詠遂謂天子玉磬在堂上又見擊石拊石遂謂玉磬之外仍有石磬豈其然乎

鄉飲酒禮笙入堂下磬南北面立鄉射禮笙入立於縣中西面燕禮笙入立於縣中按鄉飲鄉射其禮正同俱爲侯國之禮或謂鄉射兼王朝禮非也儀禮十七篇除喪服外無王朝禮鄉飲止一縣則鄉射亦止一縣鄉飲縣於階間正法也鄉射縣於東方辟射位也縣於階間則笙在磬南縣於東方則笙當在磬東不言磬東而言縣中者文變而義不殊亦互相足也縣中者鄉縣而立適當縣之中央也或以爲鐘磬兩縣之間此唯王朝

禮則可若侯國之士則固有磬無鐘矣且果爲兩縣之閒則當曰縣閒不當曰縣中中與閒正自有辨然則諸侯軒縣北面一肆鐘磬全焉而燕禮亦但云立於縣中未知其爲鐘縣歟磬縣歟曰亦磬縣也然則何不言磬南曰不待言也笙與磬同音不與鐘竝奏吹笙者與擊磬者必同立於一處大射之簜本在建鼓之閒及其吹之仍在磬東是同事者必同處故但言縣中即知在磬南而非鐘南矣蓋堂下之樂用磬不用鐘讀燕禮又得一證大師疏匏竹在堂下對鐘鼓在庭然則有堂下之樂又有庭中之樂庭中之樂金奏是也樂縣磬最在北鐘在磬南磬屬堂下鐘屬庭中

鎛說

說文云鎛大鐘也錞于之屬初讀而疑之夫錞于非鐘也鎛旣

爲大鐘何又爲錞于之屬乎旣而思之亦自有理鼓人云以金錞和鼓小師掌六樂聲音之節與其和注云和錞于和爲錞于則節爲鼓矣鄭注大射云鼓亦樂之節又云凡奏樂以鼓鎛爲節㮣鼓以節樂而鎛所以和鼓夫和鼓本用錞而鎛亦以和鼓則鎛者錞于之屬也鎛之用與錞于同故錞于可以代鎛二物不並用大射宿縣有鎛無錞用鎛常也用錞偶也攷工記云梟氏爲聲注云聲鐘錞于之屬疏云梟氏爲鐘鐘類非一言聲以包之然則錞于本鐘之屬故鎛亦爲錞于之屬鐘師疏云鎛不編特縣而已鎛不編錞亦不編鐘上小下大錞于上大下小形相反而類適同知錞鎛同類則知鎛之爲用矣鐘與鎛非特大小不同其形制亦當有異鐘之爲制宜小而不宜大鎛之爲制

宜大而不宜小故國語曰細鈞有鐘無鎛大鈞有鎛無鐘甚大無鎛甚細鈞有五大小不等而同爲鐘大鈞亦有五大小不等而同爲鎛甚大有二大小不等而亦同爲鐘此唯形制有異故互爲有無若止大小之別則十二鈞須分十二等豈止鐘鎛二名而已後代之鐘有上下小而中腰大者其鎛之遺制與博古圖有齊侯鎛鐘其形中腰大又有齊侯鐘十三則上小下大二器銘詞大同小異惟鎛銘云用作鑄其寶鎛鐘銘云用作鑄其寶鐘此則鐘鎛製制有明徵矣至宋公成諲鐘其制與齊鎛同盞鎛亦可通謂之鐘說文云鎛大鐘是也

樂器應律說上

大師掌六律六同皆播以八音器必應律審矣然而應律之法不可無說樂以音聲爲主絃之柱琴之徽笙簫之管篪笛之孔鐘磬之編懸皆以五聲清濁分屬宋人配以律呂牽率殊甚莊

子曰爲之鼓瑟鼓宮宮動鼓角角動今云鼓黃鐘鼓姑洗可乎史記曰弦大者爲宮而居中央商張右傍今云黃鐘居中大族張右可乎廣雅云笙十三管宮管在左方竽三十六管宮管在中央今云黃鐘管可乎馬融長笛賦曰反商下徵每各異善今云後出太族濁聲林鐘可乎夫律以立均每器一具秪叶一均若欲備十二均則每均須異其制服虔論鐘凡十二縣特造笛爲十二管續漢志冬至撞黃鐘之鐘鼓黃鐘之瑟則鐘必易簴瑟必改弦下又云擊黃鐘之鼓蕤鼓無當於五聲五聲弗得不和與黃鐘之樂同奏即爲黃鐘之鼓鞞人三鼓大小長短各有一定尺寸則不以十二律爲之數度也斷無以一具而備十二均之理沈括曰古法鐘磬每簴十六乃十六律也然一簴又自應一律有黃鐘之簴有大呂之簴他樂皆然且以琴言之雖皆清實其

聞有聲重者有聲輕者材中自有五音按一虡應一律實古法也而每虡又十六律則何義乎將謂十二旋宮備於一虡則又何黃鐘之虡大呂之虡之有將謂一虡自叶一均則未聞一均之中必按十六律而爲之聲也沈氏求其說而不得乃云材中自有五音夫不知數度不知劑量而但憑自然之質恐古無此法且一虡必應一律材中之五音各應何律能一一爲之辨別乎荀勖既爲十二笛而仍以一孔協一律已屬不必然七律其爲一均合乎周初之法猶未爲大失也服虔以爲一縣十九鍾鍾七律是則鍾雖十九所用者七而已洵乎一具不可備十二均也五聲一清一濁皆有十聲而因器制宜或多或寡不必相準馮元曰樂有十三管之和十九管之巢三十六簧之竽二十

五絃之琴十三絃之箏九絃七絃之瑟十六枚之鐘磬各自取義以有一之於律呂北爲十二數者馮氏此說善於言律猶未善於言器器可增減律不可增減故每器必爲十二具聲可增減則數之多寡不足辨也

樂器應律說下

或因古之君子無故不去琴瑟若必隨律而異則每器須爲十二具几席之閒豈能羅列爾雅釋樂不過大中小三等不聞有十二等也曰凡樂唯祭祀備十二均大司樂所載是也其餘則無明文竊謂十二具黃鍾爲主第就黃鍾一均移宮換羽足以依永足以克諧奚取各均之迭奏哉儀禮工歌笙奏皆不言何律蓋皆黃鍾宮也且樂器應律原無備律則爲器也典同凡爲樂器以十有二律

爲之數度說者以爲專主鐘言大抵鐘磬皆宜十二畢具故經
以樂器二字總之若瓦絲匏竹諸器自有應律之法其大小雅
度舉無關乎律數荀勖曰金石有一定之聲故造鐘磬者先依
律調之然後施於廟懸作樂之時諸音皆受鐘磬之均卽爲悉
應律也至於饗燕殿堂之上無廟懸鐘磬以笛有一定調故諸
絃歌皆從笛爲正按古人和樂俱受均於鐘磬故曰其其鐘笙
之樂又曰笙磬同音凡匏竹皆然荀氏之說允協經義其制十
二笛所以代鐘磬也韶之笛律有長至四尺者其非常用之笛
明矣故知作樂自祭祀外不必備十二均樂器自鐘磬外不必
以十二律爲數度如祭祀之樂欲使諸器應律惟琴瑟宜豫定
若匏竹尙議則經著其法矣曰笙同磬音皆依磬聲古人以管和[illegible]見說

衣漢魏以笛唐宋以頭管皆所以代鍾磬蓋雖祇奏黃鍾一
均亦須協律唐人以管色定絃古人絃歌無鍾磬則以籥聲

典同又曰凡和樂亦如之和樂謂調其故器也故器數度已定不可更改而云亦如之者益聲之清濁高下分別節度可以數相準況例是數度也爲器兼治形和樂專治聲

或問琴瑟應十二律其法如何曰明堂位有大琴大瑟中琴小瑟是琴瑟大小俱有三等也爾雅大琴謂之離大瑟謂之灑郭氏皆曰二十七絃予謂體有大小絃無多少琴皆五絃瑟皆二十五絃近世琴絃亦有三等大琴之絃二百四十綸中琴百六十綸小琴百二十綸蔡邕曰凡絃以緩急爲清濁琴緊其絃則清慢則濁試以三等之體三等之絃錯綜施用更以緊慢別之則十二律恐協矣

琴體之短長雖相去不遠然數琴相較必微有參差不能盡一而其聲則無弗同何哉蓋琴體有短長琴隱俗謂之嶽山亦有崇庳二者宜相稱也試置二琴於此一長四尺一長三尺六寸其隱俱崇半寸則其音必不同矣試就四尺之琴於三尺六寸處按之卽與短琴之散聲相應然則琴長則隱宜崇琴短則隱宜庳自有一定之準則昔之論琴者但言琴長若干不言隱崇幾何何以審音而協律乎若欲按律造十二琴亦唯以琴隱與琴體相參各以本律為之度數而已如黃鐘之琴其隱每崇一分管琴長九寸大蔟之琴每一分管八寸林鐘之琴每一分管六寸如此則琴之短長相差不過三四寸隱之崇庳相差不過三四分而十二律犂然矣　須以二尺

七寸為本各以律數加之黃鍾之琴加九寸得三尺六寸蕤賓四分太簇加八寸得三尺五寸林鍾加六寸得三尺三寸蕤賓並與黃鍾同如欲使各琴之長俱同黃鍾則增其蕤如林鍾長三尺三寸蕤賓四分今欲如黃鍾之長則以四乘三十六以三十三除之得蕤賓四分三釐有奇

樂器條說

廣雅云籥謂之笛七孔按古之籥蓋即漢之羌笛許氏作說文後鄭注周官趙岐注孟子並云籥三孔唯毛氏詩傳云六孔鄭箋不改疑本作三孔傳寫誤為六也一說三孔以和聲六孔以發舞出漢世有籟無籥如笛而短者籟也故皆以為三孔說文籟三孔籥也是籥故有不止三孔者三孔者乃謂之籟耳籥字注三孔段氏以爲六孔之誤其說可從 呂氏春秋遇合客有以吹

籥見越王者羽與宮徵商不繆注云籥二孔籥也按二孔當作三孔籥既可和眾聲故吹籥而五聲不繆和聲者和均主之聲也將奏宮調則吹宮孔以和之奏角調則吹角孔奏徵調則吹徵孔奏羽調則吹羽孔孔止於三併翕聲而四古無商調籥亦無商孔也籥三孔羌笛亦三孔並見說文則二器初無所異蓋籥本古器遭秦滅學流入西涼羌人得之欲神其事託爲龍吟水中之說然得其器而不知其名但裁以當篴而已迨君明加孔爲笛世人讀笛之妙不復求籥之制豈知笛人之篴固有所自來乎如後儒之說則笛六孔籥六孔管亦六孔形制相同漫無區別或爲之說曰籥六孔俱在前笛一孔在後夫京房加孔後出當必有說豈徒欲示異於籥耶且管之六孔又將何以處之是故三孔古籥也五孔者笛也七孔者笛之變也

後人因五孔之笛遂併三孔者而亦笛之張揖又併七孔之笛而篴之胥失之矣李善長笛賦注云羌笛長於古笛風俗通云笛長二尺四寸陸德明簫分音義曰簫長三尺簫長之數僅見於此趙岐郭璞皆云如笛而短蓋兩雅篴之大小有三等周非一例非所謂長於古笛乎康成云篴如笛謂如五孔七孔之笛也竹音凡五比竹者簫併兩者管橫吹者篪惟篴與笛皆單管直吹故相似說文因篴以和衆聲古之和聲用篴篴後世則受均於笛二物同類故皆可以和聲若羌笛直與篴同非特如之而已如必曰篴非羌笛則不知其所異者何在或曰篴三孔蓋前二後一也京房加笛富出此懸得必求其異意在斯乎然亦苦無證據豳篴即葦篴也周有豳篴漢有羌笛周有葦篴漢有蘆管

說篴

小師注鄭司農云管如篪六孔賈氏及說文並同後鄭謂管如笛而小併兩而吹之今大予樂官有焉疏云觀後鄭意不與諸家同予

按鄭意與諸家蓋不異也諸家云六孔安知不併兩乎鄭云併兩安知不六孔乎小師疏引廣雅云管象簫長尺圍寸八孔無底（蔡邕月令章句同惟不言象簫又但言有孔不言孔數）賈公彥云八孔者蓋傳寫誤當從六孔爲正（此所引廣雅與今本不同今本簫作篪八作六蓋妄人所改也簫爲比竹象簫正合併吹之義有管云簫管備舉疏云編箸之簫併竹之管已備舉作之編竹併竹義類相同故經文並言管之象簫是亦一證今妄改之欲强同於先鄭耳夫象簫象篪各有意義篪上三孔後四孔以七孔分爲兩行與管之併兩而各開三孔者相似故曰如篪然非廣雅之意也史記司馬相如傳所引已與今本同則其誤久矣後鄭不言孔數廣雅云八孔亦未必字誤）風俗通引禮樂記管漆竹長一尺六孔（孟康注漢書同）郭璞爾雅注云管長尺圍寸併漆之有底（有底誤當從廣雅）夫六孔而長尺圍寸是如笛而小也象簫併漆是併兩而吹也管形甚小與笙簫之管無異併兩而吹宜也大子樂之名雖出圖讖其聲器何必盡出於讖乎（鄭但云大予樂

管有之本管引緒書孔數因當以六為正長尺而施六孔為太促故分而為二疊兩管二孔併之而得六孔兩管之孔須參差設之若然兩兩相對則仍是三孔矣則管之形似兩篇耳篇如笛故管亦如笛說管

笙師注鄭司農云篪七空疏廣雅云篪以竹為之長尺四寸八孔一孔上出寸三分禮圖云篪九空司農云七空蓋寫者誤當云八空也或司農別有所見毛詩疏云蓋不數其上出者故七也按今本廣雅八孔下少一孔上出一句多前有一孔上有三孔後有四孔頭有一孔四句御覽引廣雅少上有三孔一句餘三句同王氏念孫謂文與前後不協必曹注誤入其說近是要亦隋以前舊說但如此則有九孔與禮圖合而與正文不合疑九孔之說非也八孔乃計其全七孔則不數上出者廣雅附會禮圖故多一孔當云前有一孔上有三

孔後有三孔頭有一孔則與廣雅及司農說俱合矣向内向人曰前向外曰後向上曰上前一孔卽上出孔上出猶言隆起也
御覽引世本注云篪吹孔有觜如酸棗卽此是也寸三分乃隆起之度詩所引作徑三分謬矣篪體短故分諸孔爲兩行或在後或在上須相閒設之若各歸其類則仍不免於太促矣又若四孔竝列則須兼用小指擫之於勢未便故知後亦三孔一說後四孔其最左一孔近頭去右三孔稍遠卽可以代頭孔頭孔爲翕聲不須指擫也似亦可通總之後有四孔則不必更設頭孔若有頭孔則後止三孔疑篪之設孔本有此二法說者乃欲以一篪兼之則不可也爾雅大篪謂之沂郭云長尺四寸圍三寸一孔上出名翹橫吹之小者尺二寸其說足補廣雅所未備

合而稽之古制具存知音者無忽焉說篪

有秦箏有并涼之箏初學記引風俗通曰箏秦聲也或曰蒙恬所造五絃筑身并涼二州箏形如瑟與今本小異此論二箏甚明說文竹部箏鼓絃竹身樂也徐楚金曰古以竹為之秦樂也按鼓當作五竹當作筑皆聲之誤許應二說不異一說鼓謂以手彈之異乎筑之擊也史記蘇秦傳正義筑似琴而大擊之不鼓說文以竹曲為五絃樂也言筑身用竹可知或以秦箏為蒙恬造則不然始皇十年李斯上書曰擊甕叩缻彈箏搏髀而歌鳴秦之聲也鄭衛昭虞異國之樂也今棄擊甕叩缻而就鄭衛退彈箏而取昭虞者快意當前適觀而已此言叩缻彈箏乃秦之舊俗人習聞之習則生厭故聆異國之樂而快意也然則秦之有箏久矣豈蒙恬所造哉若夫并涼之箏不知始於何時據說

文祇言秦箏不及并涼之箏則當起叔重後矣之二者一則筑身一則似瑟一則五絃一則十二絃截然兩器其名偶同耳魏晉以降秦箏亡而并涼之箏盛行傅休奕云觀其體合法度節究哀樂乃仁智之器豈亡國之臣所能關思是雖知秦箏非蒙恬所造乃以并涼箏爲秦箏其亦誤矣舊唐書音樂志曰京房造五音準如瑟十三絃此乃箏也若然則箏乃京房所作豈其然通典云今清樂箏並十有二絃他樂皆十有三絃他樂者高麗百濟及西涼管絃雜曲也清樂源於魏晉故魏晉之箏絃皆十二傅休奕賈彬諸賦可證西涼樂盛於唐而清商廢缺則唐中葉以後之箏絃皆十三箏本出於并涼當以十三爲正笛皆二孔箏減一絃疑皆清樂所改箏之十三絃猶笙之十三簧分屬五聲非以一絃應一律也

近書忠又以頌瑟爲箏其誤更不待辨矣箏非雅器然在俗樂中猶爲近雅故附論之說箏

雅樂論一

夫雅樂者非於俗樂之外別有一聲節也就俗樂而去其繁聲即爲雅樂太史公曰詩三百五篇孔子皆絃歌之以求合韶武雅頌之音韶武乃舞名主容不主聲雅頌即在三百五篇之內史公之意以爲列國之詩雖作者不一而樂操土風不離乎謠俗曰孔子絃歌以求合雅頌而折楊黃華頓爲大聲矣蓋均是詩也均是歌也變俗爲雅存乎人耳唯樂器則自有雅俗之不同阮籍曰箏琶閑促而聲高琴瑟閒遼而聲庳二語盡之矣然而俗器不可以入雅雅器可以入俗趙之瑟齊之箏楚之琴吹

彈之法不異而雅俗頓殊是何也請以詩喻樂之有聲調猶詩之有平仄樂之有雅俗猶詩之有工拙工拙不同其爲平仄一也雅俗不同其爲聲調一也儒者好言雅樂恥言俗樂若判然爲兩事者其亦弗思耳矣子與人歌而善何謂善曰雅則善鄭則不善由之瑟所以見哂於孔門者雖不入於俗猶未純乎雅也由此觀之雅俗之分幾希耳非別有一聲調謂之雅樂也今言樂者必欲求異於鄭遂至聲不成聲調不成調是先不成其爲樂矣何論雅俗孔子曰惡似是而非者惡鄭聲恐其亂雅樂也孔子之惡鄭惡其似也今人之惡鄭惡其非也惡其似者所見深惡其非者所見淺當孔子時雅鄭茲盛既惡其似必斥其非今雅亡而鄭存孔子所謂鄭聲非後世之鄭聲也然淫過凶慢古今一轍耳唯知其非始

求其似乎譬如今之俗樂有崑腔有梆子腔腔調不同截然兩種若海鹽腔與崑腔所歌之曲同也所用之器同也而其聲自有優劣雅樂與俗樂乃海鹽腔與崑腔之比非崑腔與梆子腔之比

雅樂論二

有非雅而近於雅者凡三曰商曰齊曰南音記曰商者五帝之遺聲也商人識之故謂之商齊者三代之遺聲也齊人識之故謂之齊然則二音之由來遠矣音有剛柔商音剛而能柔故肆直而慈愛者宜歌之齊音柔而能剛故溫良而能斷者宜歌之大戴投壺凡雅二十六篇其七篇商齊可歌是商齊可補雅音之闕也二音並指歌聲不涉堂下之樂曾子曳縰而歌商頌疑是商音甯戚扣牛角而疾商歌亦此類然必合乎五帝三代之意則臨事而屢斷剛勝柔見利而讓柔勝剛與雅頌同科而漸染末俗流蕩忘返則燕女溺志有柔無剛敖辟喬志有剛無柔

與鄭衛竝列則斯聲也其在雅俗之閒乎呂氏春秋塗山氏之女始作南音周公及召公取風焉以爲周南召南按詩以雅以南以籥不僭文王世子胥鼓南鄭君皆以爲南夷之樂襄公二十九年左氏傳見舞象箾南籥者劉光伯謂南如周南之意似與鄭義不合今讀呂氏春秋乃知二說之相通焉鞮韈氏掌四夷之樂與其聲歌鄭云言與其聲歌則云樂者主於舞經傳南凡三見曰籥曰鼓皆主舞言故以爲南夷之樂也江漢之閒被文王之化其樂近雅故存其舞於鞮韈氏薛君韓詩章句曰四夷之樂唯南可以和於雅者以其人聲音及籥不僭差有篇之得與象箾並舉以此而釐正其聲歌以爲周南召南用之鄉人用之邦國焉用其聲改其歌聖人制之則全乎雅士人奏之則未離乎俗然如三閭之九歌蘭陵之成相皆南夷之樂也豈

不爲風雅副音乎今南音絕響而南音賴琴以傳劉貺所謂楚漢舊聲也春秋成九年楚鍾儀繫於晉與之琴操南音此琴操之始亦即以南音爲琴操之始雖不得比於周南召南自勝桓古山之繁聲古樂之傳賴此一綫而後人復壞之惜哉今之琴有聲無節奏由不知琴爲楚漢舊聲尊之者曰太古遺音鄙之者曰鄭聲遂有此失大樂未有無節者今去其節而曰吾將以存太古之遺救鄭衛之失非唯不知琴並不知樂

雅樂論三

說者曰秦人焚書而樂獨亡是不然三代遺聲之在二漢蓋屢有可復之機矣制氏以雅樂聲律世在樂官能紀其鏗鏘鼓舞此其可復之機一也河閒獻王獻所集雅樂董仲舒等以爲音中正雅此其可復之機二也宣帝欲興協律之事趙定龍德俱

以知音善鼓雅琴召見待詔而益州刺史王褒依鹿鳴之聲歌中和樂職宣布詩此其可復之機三也劉昆能彈雅琴歌菟首以爲射節此其可復之機四也杜夔遠攷諸經近采故事教習講肄紹復先代古樂此其可復之機五也有是五事而卒不能復古何也則以當日上下皆有魏文侯之好故也且夫樂何經乎鏗鏘鼓舞卽其經巳記曰比音而樂之音不比不可謂樂鏗鏘鼓舞比音之謂也比音必有譜投壺之魯鼓薛鼓其樂經之僅存者乎樂之有鏗鏘鼓舞猶禮之有威儀揖讓高堂生之禮徐生之頌皆禮之經也其義則七十子後學者記之制氏之鏗鏘鼓舞樂之經也其義則具於二十三篇及二十四卷存其義而忘其經此乃漢儒之過何獨罪秦哉又按大戴投壺凡雅二

十六篇其八篇可歌歌鹿鳴貍首鵲巢采蘩采蘋伐檀白駒騶虞此八篇菩至漢而猶存故杜夔傳舊雅樂四曲曰鹿鳴騶虞伐檀文王見晉書樂志魏杜夔傳及沈約宋書俱無其文漢書藝文志有雅歌詩四篇浚儀王氏疑即此四曲唯文王不知所自餘即八篇之三蔡邕琴操稱琴有五曲鹿鳴伐檀騶虞鵲巢白駒亦即八篇之五先鄭注樂師云貍首曾孫後鄭說詳大射注此詩載於大戴首尾完善逸詩之全篇具存者唯此而已不特存其詞當幷存其聲劉昆以苑首代之示不敢僭耳祭遵雅歌投壺其歌曾孫乎是又八篇之一矣又王褒依鹿鳴之聲以歌其新製是一詩之聲可移用於他詩由八篇推之而三百篇之可歌者多矣漢書禮樂志曰周有房中樂至秦名曰壽人高帝樂楚聲故房中樂楚聲也然則壽人樂乃秦聲也秦爲

周之舊都秦聲即周聲秦之壽人與周之房中異其名不異其實漢之文始舞本舜招樂五行舞本周舞河間八佾匪由臆撰魏晉已後遺聲盡矣是三代雅樂不亡於秦而亡於魏晉也

俗樂論一

呂覽音始篇有東音南音西音北音之別益五方風氣之殊莫之爲而爲必究其所始轉失之誕矣後代俗樂甚繁綜其大綱不越南音西音北音三者而已南音始見於成九年左氏傳降及戰國若采菱陽阿陽春白雪其曲非一漢高帝樂楚聲以爲房中樂漢之南音昉於此繼此而有相和三調又繼此而有江南吳歌荊楚西聲相和三調之變爲吳歌西曲當在過江以後苻堅宋武之所得尚是銅雀舊曲孝文宣武之所收半屬江左新聲新聲既盛舊曲漸湮相和三調之存當在宋末觀王僧虔之論可以見矣及琴曲皆南

音也所音即秦音周都鎬京鼓缶而歌乃其舊俗季札聞歌秦曰此之謂夏聲益猶有文武成康之遺風焉西音何必始周昭秦音何必始秦穆周衰樂壞工器散亡厥後清歌妙舞多出西涼倘亦自秦而往乎羌俗疑即古之備別見笛攷張騫入西域得摩訶兜勒一曲李延年因之更造新聲二十八解乘輿以為武樂此西音之初入也舊唐書云西涼樂者後魏平沮渠氏所得益涼人所傳中國舊樂而雜以羌戎之聲此西音之再入也荀勖今郝郝生鼓箏宋同吹笛以為雜引相和諸曲馬融云近世雙笛從羌起應劭曰涼州箏形如瑟是箏笛本西涼之樂而相和用之而西涼又傳中國舊樂則西音與南音合矣後魏之世有簸邏迴歌又有眞人代歌梁鼓角橫吹曲出於此是北音也自李郎子亡而南音闕焉北音亦無習者唐時惟西音最盛劉貺云周齊以來管絃雜曲得數百曲皆西涼樂也鼓舞

曲皆龜茲樂也法曲亦西涼伎耳霓裳羽衣乃涼州節度使楊敬述造龜茲樂入中國始於呂光然漢烏孫公主遣其女至漢學鼓琴返而龜茲留之則龜茲亦早傳中國舊樂矣惟琴家猶傳楚漢舊聲此論唐樂最為分明然其始皆有聲無詞樂人採詩以合曲如郭茂倩所錄近代曲辭是也所謂因金石絲管作歌以被之也魏三調歌詞已如是不獨西涼伎元和以後始有倚聲填詞之法讀夢溪筆談始知其法創於王涯沿及宋元此風盛行學士大夫類能度曲被歌至元明之閒南北曲迭盛世人無歌詞者西音遂亡然詞曲體製相因聲調當不盡變西音而參以眞人代歌則為北曲西音而參以子夜吳歌則為南曲蓋至是而三音合為一矣

俗樂論二

或問五聲十二律雅俗所共耶抑專施於雅樂耶曰五聲雅俗

所共也十二律則專施於雅樂楚詞招魂云吳歈蔡謳奏大呂
些王逸曰使吳人歌諸蔡人謳吟進雅樂奏大呂大呂爲雅樂
則十二律無異於俗樂可知樂之有五音猶律詩之有四聲樂
之有十二律猶詩之有八病不知四聲不能爲詩不知八病則
詩不工不知五音不能成樂不知十二律則樂不雅或曰俗樂
既不用十二律何以别五音曰音待律而正不待律而别且五
音六律之名見於經典彼俱爲俗樂者類非讀書稽古之人但
能分别清濁而已微特不知六律亦烏知有所謂五音近代有
管色俗樂也合四上尺工即五音之别名或以合字爲宫或以
四字爲宫紛紛莫決而樂人之鏗鏘鼓舞自若也蓋彼所知者
七調循環流轉無滯以之度曲以之合歌以之吹竹彈絲泠泠

可聽謂合字爲宮亦可謂四字爲宮亦可任儒生之聚訟而樂人不與聞焉俗樂但知旋聲不知旋律銀字中管乃旋聲之器非應律之器宋人以管色配十二律愈益支離惰廢旋宮止存黃鐘一均當時雅樂尚止存一均豈有俗樂反備十二均之理非特近世漢魏已然夫列和以笛擅名者四十年傅休奕比之夔曠乃不知笛孔盡應何聲但云爲某曲則舉某指彼豈不知聲之有五哉笛有五孔一舉指而自辨五聲不必辨其孰爲宮孰爲商也或曰宮商分於清濁既知清濁何以不知笛孔所應之聲曰伶人知五音之實而不聞五音之名儒者知五音之名而不辨五音之實然自律呂失傳賴有俗樂之管色得以分別五音雖爲與說所汨而端緒尚可尋繹予謂古之雅樂以六律正五音今之雅樂當以五音推六律學者宜致意焉

樂以律爲重自宜多方求之必不可得亦無庸强作解事耳笛色七調乃旋聲非旋律也然一孔依一律（本荀勖笛律）則七孔已得七律宋太常用兩笛成曲（見文獻通攷）已具十二等聲但能移其高下使無相奪倫雖不得眞律不猶愈憑私臆決乎自鄭譯以來俗樂亦知有十二律但名實混淆不可爲典要又不知旋律之法但就十二律分而爲二一曰平調一曰高調於平調高調又各分七調則仍是旋聲也蓋俗樂所知者如是而已

算律論

勿軒熊氏曰上古造律其次聽律其後算律夫造律尚矣其次有資於算無取乎聽也孟子曰師曠之聰不以六律不能正五

音又曰聖人既竭耳力焉繼之以六律正五音不可勝用也樂祇有五音何嘗有六律乎筌者所以在魚得魚而忘筌蹄者所以在兔得兔而忘蹄六律者所以正五音五音正而六律韜聖人之耳力能不假六律而正五音第後人不能故作六律以遺之六律所以代耳也方以律代耳安得以耳定律乎謂以耳輔律之不逮則可謂律由耳定無資於算則不可蔡邕曰古之作鍾律者以耳齊其聲後世不能則假數以正其度度正則音亦正矣此善言律者也天下之最不可欺者莫如度數故曰繩墨誠陳不可欺以曲直規矩誠設不可欺以方圓有度數故也六律之所恃亦在度數舍度數而言律則失造律之初意矣蔡邕雖言度數然仍曰不如耳決之明不知耳之所宜決者五音也六律之妙正在有一定之度數不須耳決爾蓋漢人說鍾律別有所

用不專爲正五音故有聽律之法然所謂度數者不過管之長短圍之大小及以數況聲如左傳正義所云者其術甚簡其數易明要必得三代眞尺用前人成法算之不以一毫私意襍於其閒如是以正五音而五音仍不得其正則所謂徒法不能以自行也豈果律之無資於算哉求員形則曰合九而成規合七而成規求方形則曰倨句一矩有半倨句中矩並用規矩定方員之度其意在成方員非審定規矩也奏黃鐘歌大呂告就一均言之均有五音以黃鐘爲宮以大呂爲宮亦意在聲不在律故曰樂中有五音無六律

樂本說

五聲十二律施於樂器非施於人聲大師掌六律六同皆文之以五聲皆播之以八音八音者器也經曰歌永言聲依永言未嘗無聲然而不言聲也至於依永然後言聲聲依永者所謂戛

擊鳴球搏拊琴瑟以詠也纔言聲即屬於器矣蓋人聲有天然之節奏非聲律所能拘今夫耕夫牧豎矢口謳吟初不知為何律之聲何調之曲而抗墜倨句自成音節此天籟也及其協諸聲律而人聲乃受範於器大司樂所謂歌大呂歌應鐘者即鳴球琴瑟之聲而人聲從之矣記曰聲成文傳曰曲合樂其依永之謂歟是故樂有本焉非黃鐘為宮之謂也堂下之樂不貴於堂上琴瑟之聲不貴於人聲絲不如竹竹不如肉舉旌以宮偃旌以商人聲也而不可謂之樂人聲之入樂在於歌詩詩言其志歌永其聲推見至隱本隱之顯直而溫寬而栗剛而無虐簡而無傲所以養志也即此便是黃鐘之宮樂之本其在是乎

堂上堂下說

樂有堂上堂下之別不可不辨也咎繇謨曰戛擊鳴球搏拊琴瑟以詠此堂上之樂也下管鼗鼓合止柷敔笙鏞以閒此堂下之樂也詠也管也合也閒也禮經四節書備之矣先合後閒文偶倒也鼗鼓柷敔笙鏞堂下通用之樂器分屬三事互文也此不易之法故四代共之堂上有人聲堂下祇有器音故堂上曰歌堂下曰笙曰管曰樂曰奏名義各殊不容相溷叔孫通制宗廟樂乾豆上奏登歌獨上歌不以筦絃（絃字因筦字連言之實衍文）亂人聲欲在位者徧聞之猶有古清廟之遺魏晉已降寖失古意如相和諸曲絲管金石襍然並陳堂上堂下溷而不分俗樂既然其為雅樂亦若是而已矣記曰歌者在上匏竹在下貴人聲也大師下管播樂器鄭云特言管者貴人氣也貴人聲貴人氣二者

居堂上堂下之大端矣善乎晉人之言曰絲不如竹竹不如肉
漸近自然夫堂上貴人聲故琴瑟雖尊僅爲堂上之佐堂下貴
人氣故笙管雖卑乃爲堂下之君絲不如竹人氣所以貴也竹
不如肉人聲所以尤貴也且樂以詩爲重故曰欲在位者徧聞
之貴人聲亦所以重詩也或曰歌者在上匏竹在下言其位置
如此耳未必截然分爲兩部曰攷之禮經笙入在升歌之後則
堂上歌詩堂下不吹笙也大射儀大師及少師上工皆降立於
鼓北羣工陪於後乃管新宮三終是下管時堂上之工盡降誰
爲歌者鄉射記云三笙一和而成聲注云三人吹笙一人吹和
凡四人益堂上之工止四人則堂下之笙亦不得過四人四人
而三笙一和則堂下無歌又可知且琴瑟笙管果竝奏也又何

以別於合樂乎凡樂之可以依永者琴瑟之外莫如磬抑之其聲清越以長其終詘然珉亦玉之亞也尚書戛擊鳴球搏拊琴瑟以詠疏引鄭注曰磬縣也而以合堂上之樂此合樂用磬不用笙管之證或謂天子玉磬在堂上非也笙管激氣成聲聲隨氣止無遺韻本非可依永者合樂雖兼用匏竹遠在堂下故人聲不爲所亂耳籥章歙豳亦合樂之類不言歌而言歙者據儀禮云遂歌鄉樂籥章所掌主於籥也然仍有琴瑟焉甫田云琴瑟擊鼓以御田祖以祈甘雨此即祈年以樂田畯者也鞮鞻氏凡祭祀則歙而歌之鄭云以管籥爲之聲凡舞曲則用籥三豳亦舞曲歟甫田之琴瑟擊鼓蓋必先有堂上堂下之樂然後及舞凡樂皆然未有不歌不管而遽舞者或問堂下之樂有僻乎曰是不可

攷然竊以無辭爲是何則辭非人聲不宜堂下無人聲從其有辭以笙管之聲播之聽者豈能辨乎有辭而不能辨不如無辭鄭司農注樂師云肆夏采薺皆樂名或曰皆逸詩樂名與逸詩何以異曰無辭曰樂名有辭曰逸詩引或說於下者備一解耳然則九夏無辭先鄭已有此說非宋儒臆論杜預亦云肆夏樂曲名從先鄭義也音有無辭之曲磬師奏縵樂鄭云雜聲之和樂者按縵樂雖雜聲亦有音節惟有音節故可奏也先奏縵樂乃奏正樂但簡短耳然亦不得有辭有辭即正歌矣騶虞盧令非不簡短謂之雜聲不可也觀於縵樂而笙管金奏之無辭又何疑焉或以宋公賦新宮證其有辭曰是奚足哉楊白華豈即周人刺幽后詩邪

歌詩之法或一字而協一聲或一字而協數聲二者皆有所未安古人之詩不拘聲病而未嘗無韻稱意歌必永言然必至用韻之字乃始引長其聲其句中之字則皆平讀但微有高下曲折而已假如關關雎鳩在河之洲上六字俱不必永唯鳩洲二字宜曼聲以引之夫言以足志所貴乎永言者以其可以明志也其辭未畢則其志未明而何永之有故後世以一字爲一言古人則以一句爲一言明必成句而後可謂之言也商以前詩一句一韻則一句一永周詩兩句一韻則兩句一永陸德明曰古人韻緩韻緩者歌詩之法也四聲莫緩於平聲歌詩者雖遇仄韻緩讀之亦若平聲然顧亭林曰天不可讀爲去而地可讀爲平東不可讀爲入而北可讀爲平此韻緩之確詁永言之秘

言顧氏能舉其例而不能言其故誠知歌詩之法遇韻而永則地北爲平之故可得而知矣凡歌詩必有襯字襯字所以永言者也顧氏曰詩中語助之辭皆以上文一字爲韻如兮也之只矣而哉止思焉我斯且忌猗之類皆不入韻又有二字不入韻者著之乎而是也說本詩疏而稍詳郭茂倩曰相和諸調曲皆有辭有聲辭者其歌詩也聲者若羊吾夷伊那何之類也按周詩之用語助猶漢詩之有聲皆所謂襯字也但詩之語助聊以足句故祇用一兩字歌者遇語助字必曼吟以成永若無語助則別加襯字夫語助必綴於韻後則永言豈一字而數聲哉明乎永言之義卽知依永之法周禮大師掌六律六同皆文之以五聲播之於八音典同爲樂器以十有二律爲之數度蓋五聲十二律

爲樂器設不爲人聲設經曰聲依永永者人聲也聲依永者以器聲依人聲也聲之所依者韻後之永若句中之字無事於永即不必以器聲依之臯陶謨曰戛擊鳴球搏拊琴瑟以詠聲依永之謂也記云清廟之瑟朱絃而疏越壹倡而三歎有遺音者矣蓋清廟之詩無韻無韻則不永然而歌法有詠有歎詠者襯字也歎者疊句也清廟雖不永而未嘗不歎一倡三歎此天子登歌之通例非止施之清廟知者鄉飲酒工四人二瑟注云二人鼓瑟則二人歌大射工六人四瑟諸侯禮也以次差之則天子工八人四人鼓瑟四人歌也歌者四人故一倡三歎鄭氏云倡發歌句也三歎三人從歎之耳此言清廟之詩歎而不永也不永明非極音三歎故有遺音孔疏云三歎言歎者少蓋誤會

注意耳唯堂下之樂則無詠歎何則詠歎者人聲也堂下無人聲何詠歎之有夫奏樂既不永言則歈笙亦不依永直一字一聲而已矣鄉飲酒疏云笙歌之詩各自一處故存者併存亡者併亡是則堂下樂曲與堂上詩歌體製不同音調亦異趙彥肅風雅詩譜若用之堂下未必不合於古也又古者飲射皆合樂周南召南謂堂上用瑟則堂下以磬合之若笙管不可依堂上之歌猶琴瑟不可奏堂下之曲也唯鐘鼓用之金奏不以合歌左氏傳晉侯賜魏絳歌鐘二肆鐘而曰歌此淫樂也不可為訓金奏九夏仍無人聲與笙管同例

凡樂有音必有節傳曰言出於聲聲成文謂之音又曰節奏合而成文漢之歌曲前有豔後有趨琴家亦有汎聲至於句投節拍莫不有法焉所謂曲如折止如槁木不得

此法何以成文大戴投壺雅曲二十六篇其八篇廢不可歌漢魏之間存者四詩而已盖聲調者眾詩所同而節奏則每詩各異卽識曲如杜夔不能據所傳之曲推類以盡其餘況今併四詩亡之此古調所以絕響也

書歌詩說後

或曰何以知五聲六律為樂器設不為人聲設曰人聲之抑揚唱歎乃自然之節奏若以聲律檢束之則失自然之致矣歌永言愚夫愚婦所能聲依永則非瞽矇不辨史記律書有辨五聲數法聲者無形之物何數之可紀乎寓聲於器而數度昭焉或曰何以知堂下無人聲曰儀禮不言笙數鄭氏曰三笙一和凡四人別無歌者故知堂下無人聲然則歌者必在上乎曰亦有

在下者大師大射師瞽而歌射節以鄉射考之其位在阼階下之東南堂前三笴西面北上樂正命太師曰奏貍首閒若一閒若一者重節重節也者調其聲之疏數而已不以詠歎爲重也節之以鼓射節予別有說不用琴瑟此歌之變例也惟舞亦然舞必有曲武勺是也舞在堂下不登歌也治亂以雅訊疾以雅重節也坎坎鼓我墫墫舞我以鼓節歌也或曰三百篇皆堂上絃歌之詩乎曰然曰籥章掌土鼓豳籥豳謂七月七月亦三百之一未知堂上有籥否曰此合樂也詩曰琴瑟擊鼓以御田祖即祈年於田祖也琴瑟堂上之樂籥鼓堂下之樂孔氏詩疏云此不言籥彼籥章不言琴瑟皆文不備耳

皇清經解續編卷五百三十二終

仁和葉維幹
上海范本禮 校

頑石廬經說八

德清徐養原新田著

歌永言說

歌永言何謂也曰凡詩必有韻歌詩者每至用韻之字必引長其聲所謂永言也古者以一句爲一言夏商以前之詩一句一韻則一句一永周以後始有兩句一韻者則兩句一永蓋詩以言志句以足言句不成則言不足言不足則志無由見歌也者歌其志也志形于言言成于句句截于韻夫歌之永在韻則聲韻之學不可不講也韻者後聲與前聲相叶也聲之別有四平聲最長入聲最短後世歌曲以入聲散入平上去三聲古人歌詩以上去入三聲總歸平聲然而每字又有發聲收聲當其發

也有平有仄及其收也雖仄亦平古人辨聲非不嚴而用韻甚寬以字有發聲收聲之不同故也歌者於韻字之發聲隨其平仄而抗墜中節復引長其聲以收之則後聲與前聲自然諧叶而歌之道得矣其語助之在韻下者若之哉矣也兮只而思之類乃作詩者自永其言歌詩者遇此亦當融入永中不使贅出庶不與韻字相礙至若句中之字固亦有曲折逗留不得直遂如讀書然然所謂永者不在是也是故歌聲之得力全在用韻之字趙彥肅風雅十二詩譜一字一聲是歌而不永也近代南北曲一字數聲是聲依字也若是則詩不必有韻而凡無韻之文皆可歌矣豈永言之旨哉大司樂注云倍文曰諷以聲節之曰誦諷如小兒背書聲無回曲誦如舉子讀文有抑揚頓挫之

故文王世子曰春誦夏絃蓋誦者弦之漸也誦得其節則可以弦矣傳曰不歌而誦謂之賦春秋卿大夫賦詩俱有聲節非徒引詩詞之比衛獻公使師曹歌巧言之卒章以激怒孫林父師曹遂誦之蓋減則斯違君命歌則恐林父不解惟誦介二者之閒君不戒邪乃得遂其報復之志墨子曰誦詩三百歌詩三百絃詩三百舞詩三百然則誦者歌之漸也欲知歌宜先知誦誦得其法其於歌也思過半矣

聲依永說

聲依永何謂也曰聲五聲也然而非泛言五聲也乃五聲之播於鳴球琴瑟者也聲不離器而堂下樂器又不可以依永故知爲鳴球琴瑟之聲予既論之茲不具詳惟聲之依永當有其法

今雖不傳可得略說也夫歌者人聲也人聲之高下短長初無定準必以五聲檢攝之然後應節合度而可以入樂然聲之所依又必在句末用韻之處句已絕而聲未絕餘音嫋嫋乃以球瑟之聲依之是聲之所依者永也若句中之字則不可以聲依之何則古人作詩不與歌者相謀章句無定聲病不拘非若宋詞元曲先安排腔調而後填詞然古人之詩未有不可入樂者則以字中無聲聲中無字兩不相妨故也王褒作中和樂職宣布詩依鹿鳴之聲歌之此唯聲自為聲詞自為詞故不襲其詞而可用其聲漢樂府尚有此意如飲馬長城窟行本歌飲馬長城窟詩後改用青青河畔艸夫此二詩者字之平仄句之長短篇幅之廣狹無一相同而樂府以之相代可見聲之所依在永

而不在詞自倚聲之說起而古法湮矣倚猶依也朱子其所謂永依聲也自漢人爲五言詩句之長短始有限制唐人爲律詩字之平仄始有準繩厥後有長短句則又以參差中見準繩亂詩體之不同知歌法之變叔孫通制登歌不以管弦亂人聲欲在位者徧聞之盡不特管聲不與人聲相亂即弦音亦不與詩詞相亂此古法之善也後世之樂既不辨堂上堂下歌聲一發絲竹並興內音含糊喧聒竟曲又安見人聲之獨貴乎今吳下有彈詞者其聲雖俗然頗得依永之遺意凡七言近體皆可歌器用弦鼗所謂弦歌也但七言句長而韻短弦鼗閒促而聲高調之不雅實由於此古詩所以必四字爲句而琴瑟之器特大厥有旨哉或曰彈詞者先彈成一調則萬曲可歌如古詩亦然則一詩可該三百何以雅歌二十六篇廢不可歌者八而杜夔祇傳四曲不傳其餘

曰有聲有節永者其聲也聲之曲折則有節焉漢書藝文志有河南周歌詩聲曲折七篇周謠歌詩聲曲折七十五篇皆所以記其節奏耳歌射節者騶虞九節貍首七節每詩之節各有不同又如疊字散聲亦非一例詩之廢不可歌殆以此等之失傳也夫古法既不傳且理會依永之義參以師乙七法猶可得其彷彿

沈約宋書曰吳歌雜曲始皆徒歌既而被之弦管又有因弦管金石造歌以被之魏世三調歌詞之類是也按唐以前歌詩不越此二法前一法即虞廷依永之遺但古者弦而不管漢則絲竹更相和耳後一法當起於周末宋玉對楚王問首言客有歌於郢中者是全篇皆言歌也下云其為陽阿薤露其為陽春白雪皆曲名是先有曲而後有歌也二法不同然

其聲詞不相妨則同也故唐以前無不可歌之詩至唐中葉始有填詞之法沈括曰古樂府皆有聲有詞連屬書之如賀賀賀何何何之類皆和聲也歌詞襯書當在句末後代樂府聲襯句中久之遂訛舛不可讀如公莫舞歌之屬是也此蓋用後世法者於依永之旨稍乖今管弦之中纏聲亦其遺法唐人乃以詞填入曲中不復用和聲朱子亦言古樂府句中多有泛聲今人恐失此泛聲遂一添字以實之朱子說與存中合泛聲即和聲纏聲也自填詞之法興古法遂不可考亦育家變更之大者非但管弦襯曲盡改古調即琴曲亦然東坡醉翁操敘云沈遵醉翁操有聲無詞翁雖為作歌而與琴聲不合又依楚辭作醉翁引好事者亦倚其辭以製曲雖粗合均度而琴聲為詞所繩約非天成也東坡此敘與休文之

既相應作歌而與琴聲不合則不能因金石弦管造歌以被之矣倚調製曲而琴聲爲詞所羈約則不能以徒歌之詩被之弦管矣此唯不用和聲故多窒礙若如古法則自無二者之弊然東坡所作乃倚曲製詞未知與琴聲果合否夫琴本依永之器倚詞非也倚曲尤非也倚曲製詞即塡詞之法故稼軒擬之竟作詞調而南音變爲西音矣南音西音見俗樂論

射節說

凡歌必在堂上惟歌射節則在堂下堂下亦有歌乎曰非弦歌也歌而不弦則異乎在上者矣樂正命太師曰奏貍首間若一注云間若一者調其聲之疏數重節故可謂之歌亦可謂之奏其歌與堂上之歌不同堂上之歌用琴瑟射節則用鼓而已然

則堂下在何處曰鄉射禮云阼階下之東南堂前三笴西面北
上坐此其位也射者循聲而發循歌聲非循鼓聲也歌者所以
節射而鼓者所以節歌用琴瑟則主于依永用鼓則所重在節
無事于依永也然則投壺將奏貍首必命弦者何也曰歌固弦
者之事也時雖不弦旣詔之使歌故舉其本職耳節者行乎音
之閒者也故曰閒若一以一終爲一節者乃大節也而一歌之
中聲聲相續又莫不有節焉所謂閒若一者謂此也若謂第一
終與第一終疏數必均則寬廓而無準矣故知敖說爲謬鐘師
所擊者特鐘也亦兼擊鼓攷鐘師本職奏九夏之外凡三事曰
奏燕樂曰奏射節曰鼙鼓縵樂此三事皆擊鼓而已無鍾也燕
樂與射節所擊者葢皆鼙鼓也若九夏則擊晉鼓故鎛師掌之

康成云古者舉事鼓各有節聞其節則知其事矣按古有舉事之鼓文王世子曰天子視學大昕鼓徵周禮大胥凡祭祀之用樂者以鼓徵學士康成之所云者豈謂是耶其鼓節即用是日樂中之鼓節如將興舞即用節舞之鼓將習射即用節射之鼓故可以聞而知之康成之注與竹軒之說固互相備也或曰舉事猶言行禮也如興舞習射之類有鼓以爲之節使按節以赴不致茫然失措故曰聞其節則知其事知者謂得於手而應以心也大射儀不鼓不釋注云不與鼓節相應不釋算也鼓亦樂之節學記曰鼓無當於五聲五聲不得不和凡射之鼓節投壺其存者也周禮射節天子九諸侯七大夫以下五此注最分明射時無他樂惟奏貍首則鼓爲貍首之節矣節歌本宜奏拊因

在堂下故以鼓代拊耳

皇清經解續編卷五百三十三終

仁和葉維幹
上海范本禮校

頑石廬經說九

德清徐養原新田著

輪綆說上

輪綆三分寸之二先儒說不安處葢輻有廣狹之綱說者不知以綱求綆而徒求之枘鑿斯失之矣綆也者中隆而邊下者也中隆而邊下者非輻高于牙之謂也輻自有廣狹近轂之輻廣近牙之輻狹近轂者高近牙者低則中隆而邊下矣記曰參分其輻之長而殺其一則雖有深泥亦弗之溓也參分其股圍去一以爲骹圍此數語者輻形橢方而側置于牙與轂之閒正面視之則見其厚側面視之則見其廣股近轂骹近牙股廣二寸其綱三分去一則骹廣一寸三分寸之一兩廣之較則輪之綆

已然而昔之論綆者於股圍轂圍略弗之及若與綆無與者何哉由不審綱法故也輻有廣狹之綱又有厚薄之綱轂圍三尺二寸則輻取之厚可一寸與大車同骹厚三分寸之二　賈疏云假令輻近轂處圍六寸也此語疑有脫誤當云假令輻近轂處圍六寸則近牙處圍四寸也此雖假設之詞適合正度圍六寸者厚一寸廣二寸也圍四寸者厚三分寸之二廣一寸三分寸之一也厚薄之綱兩邊分綱廣狹之綱一邊偏綱其不綱之邊仍直如弦明乎此而綆之形乃可得矣輻既偏綱則菑蚤自宜俱用偏枘偏於不綱之邊兩耑相直是之謂不齵牙轂俱有鑿以納菑蚤鑿之長廣記無明文當各長三分寸之二廣三分寸之一長居轂廣之半居股廣三之一廣居骹厚之半居骹厚三之一牙之厚記亦無明文但云參分其牙圍而漆其二鄭注令牙厚一寸三分寸之二則內外面不漆者各一寸也此亦假設之詞令牙厚二寸則不漆者六分寸之

五也轂長三尺二寸六分寸之一牙厚一寸三分寸之一則不漆者三分寸之一也轂長三尺二寸三分寸之一而乎其中其厚一寸乎與輻股廣同牙厚轂長其數無定惟輻廣則有定蓋轂廣比股廣三分去一而所去之一分得三分寸之二則股廣二寸可知三分牙厚而鑿其一內外畔各餘三分寸之二骹之一傍綱盡處適與牙齊其不綱之邊則牙出于輻三分寸之二與股骹二廣之較相準於是一面突一面羅略如甑算之形先鄭以輪算釋綆其制當如此牙厚必與輻博相準牙角二寸則輻博亦二寸牙鑿居牙厚之中央其長得牙厚三分之一而輻以偏枘納之於是輪之內面則牙出於輻三分寸之二輪之外面則輻出於牙三分寸之二合內淺外突而綆之義乃全然則輪之外突將突然出於牙之外乎非也輻近轂者大近牙者小因以漸而殺也欲明綆法須兼明綱法不觀諸記乎更證以大車之輻車人云大車輻博三寸厚三之一又云大車崇三柯綆寸按大車之輻亦當有股有骹其綱法與小車同輻博三寸謂股

博也三分去一則骹博二寸也股博三寸骹博二寸則綆寸矣

大車之牙當厚三寸鑿長一寸 輪崇則輻長輪庳則輻短輻長則股廣輻短則

股狹股廣則綱多而綆深股狹則綱少而綆淺故三柯之輪綆

寸六尺有六寸之輪綆三分寸之二

輪綆說下

鄭注釋綆其義未明今就鄭意而詳繹之鄭云參分寸之二者

出於輻股鑿之數也股鑿對骹鑿言之出者近外也凡輪以向

輿者爲內向軹者爲外出於股鑿者謂骹鑿出於股鑿也骹鑿

近外股鑿近內是鄭意股鑿骹鑿不相對輻皆衺建且向內算

也賈疏云車輪皆向外算蓋鄭意以逢爲算凖在外也覩其注匠人經涂九軌云乘車六

尺六寸旁加七寸凡八尺是謂轍廣旁加七寸者輻內二寸半

輻廣三寸半謂股廣也鄭用圍三徑一古率故謂轂徑一尺三分寸之二藪徑三寸九分寸之五輻廣鑿深皆三寸半綆三分寸之二金轄之閒三分寸之一此輪七寸之數由內及外之序分明輪箄在輻廣之外不曰出于輻股而云出于輻股鑿是菑用偏枘也若用正枘則綆在輻廣之內矣菑既偏枘則蚤亦偏枘可知則輻之衺建明矣夫揉輻宜直不宜曲置輻宜正不宜衺衺則菑蚤齵矣輪何由固乎且輻所以綱者以其直本中繩恐泥行不便故特衺小之若輻皆衺建則不綱而綱矣更何綱爲此皆於義未安故不敢從近世江愼修氏祖鄭義而加詳其略曰菑用正枘蚤用邊枘上下鑿不相當令牙出於輻股鑿三分寸之二則輻股微隆而重勢稍偏輪不掉向內矣此說與鄭注大致相同惟邊箭二字爲鄭氏所未道但所謂輪箄者特約略形似之辭輻有股骹之綱而本不平面不

平則綆形自見豈必衰建其輻骹成銳頂眞如飯甑之竹底哉且輻之衰與不衰何關乎枘之偏與不偏此理終不可曉輻用偏綆則自然偏重亦不因上下鑿之不相當也更何疑者鄉黨圖考云三十輻向外隆起不使其平周禮疑義舉要云輪牙稍偏於外而輻股向內隆起此則一人之言何矛盾若是圖考在前舉要在後豈有所不安而自改其說邪要之內算外算其爲算一也內掉外掉其爲掉一也輪算則車行不掉鄭注一言實簡而盡若就輪制而論則綆邊向外不綆邊向內爲合宜爾

輻綆圖

輪穿圖

五分其轂之長去一以爲賢去三以爲軹鄭氏改去一爲去二良是弼以賢爲大穿軹爲小穿似非記意記但言長不言圍則去二去三乃長數非圍數大穿小穿之名施於轂口賢軹之名施於轂身施於轂身故有長短之度五分去二則軹長一尺九寸二分也五分去三則軹長一尺二寸八分也凡轂以其長爲之圍則鄭義亦兩通鄭所計者大小穿之圍也藪圍則三分去二是轂之內圍分三等也藪與大穿統屬于賢平分賢長各得九寸六分可也小穿則在軹內轂

而祇賢軹二名既分二名則外圍之大小宜分二等上言椁其
淺內而中詘之以為之轂長以其長為之圍者謂賢圍也軹圍
無可考以意言之當五分賢圍而去其一得二尺五寸六分蓋
軹之內圍既小於賢圍五分之一則外圍亦當減五分之一然
後厚薄相等否則賢薄軹厚外勢不太重邪然則記當云五分
其轂之長去二以為賢去三以為軹五分其賢圍去一以為軹
圍文有訛脫爾輪人為蓋弓長六尺謂之庇軹按轂長三尺二
寸倍之得六尺四寸併車廣六尺六寸共一丈三尺轂在輿下
者三寸三分寸之二倍之得七寸三分寸之一三分轂長一在內計一尺三分
寸之二除菑加七寸其餘皆在輿下一在內二在外以菑蚤中央分界與一丈三尺相減得一丈
二尺二寸三分寸之二為兩轄相距之度六尺之弓上近部平

者二尺倍之得四尺蚤末下於部二尺爲句宇曲四尺爲弦求股得三尺四寸六分有奇倍之得六尺九寸二分有奇併平者四尺及部廣六寸共一丈一尺五寸二分以較兩轄相距不滿七寸五分弱半之三寸七分強軹長一尺二寸八分車蓋所庇者九寸一分弱耳若以軹爲轂末則不能庇矣

軫說

說文云軫車後橫木鄭注輿人云軫輿後橫者也程氏瑤田著釋閒一篇謂物必有兩乃謂之閒備舉經傳閒字爲證而考工之軫間亦其一焉其說最爲精確然則許鄭之說非與曰軫之本義專指車後橫木以其爲輿之本言輿者多舉以言之說見賈疏故輿牀及兩旁通謂之軫矣說文云軓車軾前也鄭注輈人云

軓謂輿下三面之材輢式之所尌然則輿之兩旁或因乎前而通謂之軓或因乎後而通謂之軫本無定名惟前軓後軫則不可互易小戎疏謂車前有軫謬矣江氏永曰輿下唯後有軫餘三面皆無材若有三面材則兩旁之材有礙於轂之轉矣輿三面及底板皆以牝牡相銜如今人作箱之法今按車人牝服鄭司農云謂車箱說文亦云箱大車牝服然則車箱乃大車之制也蓋大車牝服四面有板上用平鬲形同匡匪說文匪器似竹篋筐車答也今人以筐爲匪不復知其爲車答矣所以載物非以載人後人呼筐筍爲箱因其形似而名之也詩云睆彼牽牛不以服箱大車之謂也若小車則有較式之別高下參差復闕後面豈能以令人作箱之法作之輿朕之制記無明文或中央用橫板二各長六尺廣二尺板

為[illegible]方皆均鋪牀長三丈高一丈此言高之板也與牀板或同此制前後用橫木二前謂軓後即軫各長六尺六寸廣二寸兩旁用縮木二各長四尺四寸廣三寸車後入所登處故軫用堅木餘三面則與中央橫板用材但稍厚爾中央橫板厚可一寸軹崇三尺三寸當從轂心起算轂徑一尺有奇半之加橫板厚共六寸強板轂之間容一寸弱轂心即軸心也試更從軸心起算軸半徑二寸一分弱兔圍徑三寸六分加板厚共六寸七分弱兔圍離軸三分強軫厚三寸五分軫圍與輪牙同三面材厚與軫同其厚俱高出橫板上而底面則平故不礙轂之轉是則三面未嘗無材軫名初非一定考工記軫凡五見其別有三六分其廣以一為之軫圍與後橫木也加軫與轐軫方象地輿也五分軫間弓長庇軫兩傍也為可一例讀諸

鍾而說

鳧氏為鍾以其鉦之長為之甬長鄭注云并衡數也賈疏云以鉦長為甬長大長不類故并衡數此說良是然則甬與衡二物也參分甬圍去一以為衡圍明體別故圍徑亦殊乃說者猶以衡甬為一物則仍無解於大長也說者曰衡平也甬自下至上以漸而小至頂平處則得衡圍夫衡固訓平然必橫而平者方謂之衡如璣衡權衡車衡蔥衡橋衡無非橫者若衡甬為一物則卓立鍾頂失衡之義矣蓋衡與甬二而一者也縣之則橫于甬上不縣則植于甬口甬口之徑略小于衡徑口上有脰故可植衡故言甬長者必并衡而數之甬之橫者謂之衡故衡亦通謂之甬參分其甬長二在上一在下以設其旋二在上者衡也一在下者甬也假令甬通長一尺八分則衡長七寸二分甬長三寸六分旋者縣鍾之繩也旋以縣鍾斡以繫旋

旋下端屬甬上端屬衡衡之兩端及甬之兩傍皆有幹衡幹與甬幹宜相直甬徑三寸六分甬幹貫旋處離甬可六七分衡長七寸二分衡幹距左右端各寸餘幹設于衡之下面凡四幹而縣兩旋又於衡之中央設旋而上屬於甬是鐘有三旋也一旋在上居中以御傍如鐘體左右稍有輕重則衡不平矣凡鍾所以有衡者欲其平正且流動也若不用衡以兩旋繫甬則不能流動王朴鑄鍾隋圓而側垂隋圓古制也衡甬但側正圓垂之義不可得詳旋設於甬外地處其偏故必設兩旋乃得其平側垂者其設一旋乎設當銑則鐘欹當鉦則鐘仰欹與仰皆非縣鐘之法胡瑗改鑄正其紐使下垂叩之弇鬱而不揚又不知正紐下垂當作何解記曰弇則鬱未聞下垂而弇鬱也晏子外篇景公爲大鐘仲尼曰鐘將毀衡之果毀公問其故對曰鐘大而縣下衡之其氣下回而

上薄是以曰鐘將毀蓋氣不得泄於下則回而上薄也若高縣則無此病然中空既深其氣亦難驟泄予家有古鐘於舞上鑿四五小孔此豈漫焉為之蓋欲使氣之不能下達者得泄於上也下既不弇而上復有所泄又何病於鬱乎然又恐其柞也故為之甬以範之甬上仍有口以通洞之不過其上泄之氣古聖制作自有精意矣側垂下垂之致辨為

戈戟倨句內外解

欲知戈戟之制先辨倨句之形欲知倨句之形先明內外之義戈有內有胡有援鄭云內謂胡以內接柲者也凡執戈戟必以援向人以柲向己故以近柲者為內以近援者為外若豎之則近柲者在下近援者在上賈疏胡上胡下以立戈言也但以倨為胡上句為胡下則非也夫援與內相直而胡其

旁出者也鄭不曰援以內而曰胡以內者欲見胡之旁出適當援內之間所謂內者不惟內於援且內於胡故記文先言內次言胡次言援由內及外次第秩然又曰倨句外博外字正與內字相對此內外之辨也何謂倨句倨者直也句者曲也從者爲倨橫者爲句句股之法縱爲股橫爲句倨即股也內縱爲倨胡橫爲句舊說戈戟皆用曲胡是誤解倨句之義且泥於戈戟之爲句兵也戈戟之胡皆直有胡即可以句記所言倨句並指胡與內相形之勢耳倨句之形如此鄭云胡之曲直鋒本必橫胡與援內相接之處爲胡之本胡本低胡鋒仰則短內而已倨胡本高胡鋒俯則長內而已句是故胡平則鋒本橫而倨句中短記於戈言已倨已句於戟言倨句中短互文見義也倨句中短則可使外博倨者內也句者胡也內在胡之內以近胡處爲外胡在內之外以向內邊

爲裏故曰倨之外胡之裏也胡在援之內以向援邊爲外爲表故曰句之外胡之表也倨句外博言胡本表裏皆博也四病由于四失因倨句之外博決其必中短而無四失故曰廣其本以除四病知此則戈制得而雞鳴擁頸之名亦從可識矣戈與戟其平積皆三十六寸廬人云句兵椑注云椑隋圜也椑隋圜則內胡援皆隋圜可知戈廣二寸乃隋圜之長徑也論圜半周則不止二寸數亦然何則戈內四寸胡六寸援八寸縱十二寸橫半之通計十有八寸廣皆二寸以乘十八得三十六戟內四寸半胡六寸倍之十二寸援七寸半縱橫皆十二寸通計二十四寸廣皆寸半以乘二十四亦三十六然戟胡倨句中矩是無外博也故鄭注云援之外句磬折鄭又云取圜於磬折凡磬折必方戈戟之外博則圜非磬折之常法蓋倨不外博而句仍外博磬折即指外博曲直之度兩胡之句外博與一胡之倨句外

博相當刺者鋒也戟之有刺猶戈之有刃戟援七寸半胡六寸皆不計刺則戈援八寸胡六寸亦不計刃然則記於戟則別言刺於戈不別言刃何也戈刃在援胡之端與援胡為一物戟刺則別為物不與援胡相連故特言之戈戟皆空中以貫柲戈柲六尺六寸通計自援至鐏之數也柲貫援中故專以戟柲出於援端柲言之惟外博處直用金兩片而中不空而設刺焉鄭注所謂著柲著援端之柲也戈刃平戟刺銳銳者輕於平者戟之三刺與戈之兩刃相當夫是故戈戟異制而重皆三鋝明乎戈戟之重皆三鋝而戟制又可得矣或曰戈胡上二寸則其刃甚狹狠瞤何以能斬黍四曰斬謂傷之也既斬而又禽之是未死也鄭注豚人二字可謂善于形容者矣鄭注豚字似從雞鳴擁頸之名栝出曰如鄭注則已倨已句與倨句外博同名而異義曰

字有虛實其義則同已倨已句皆謂胡也胡太昂則橫者或幾於縱矣是過乎磬折之度也不已直乎胡太俯則橫者且不能中矩矣不已曲乎

戈

刃二寸 援八寸

胡六寸 刃二寸 倨句

內四寸

戟

刺

援七寸半

內四寸

枝

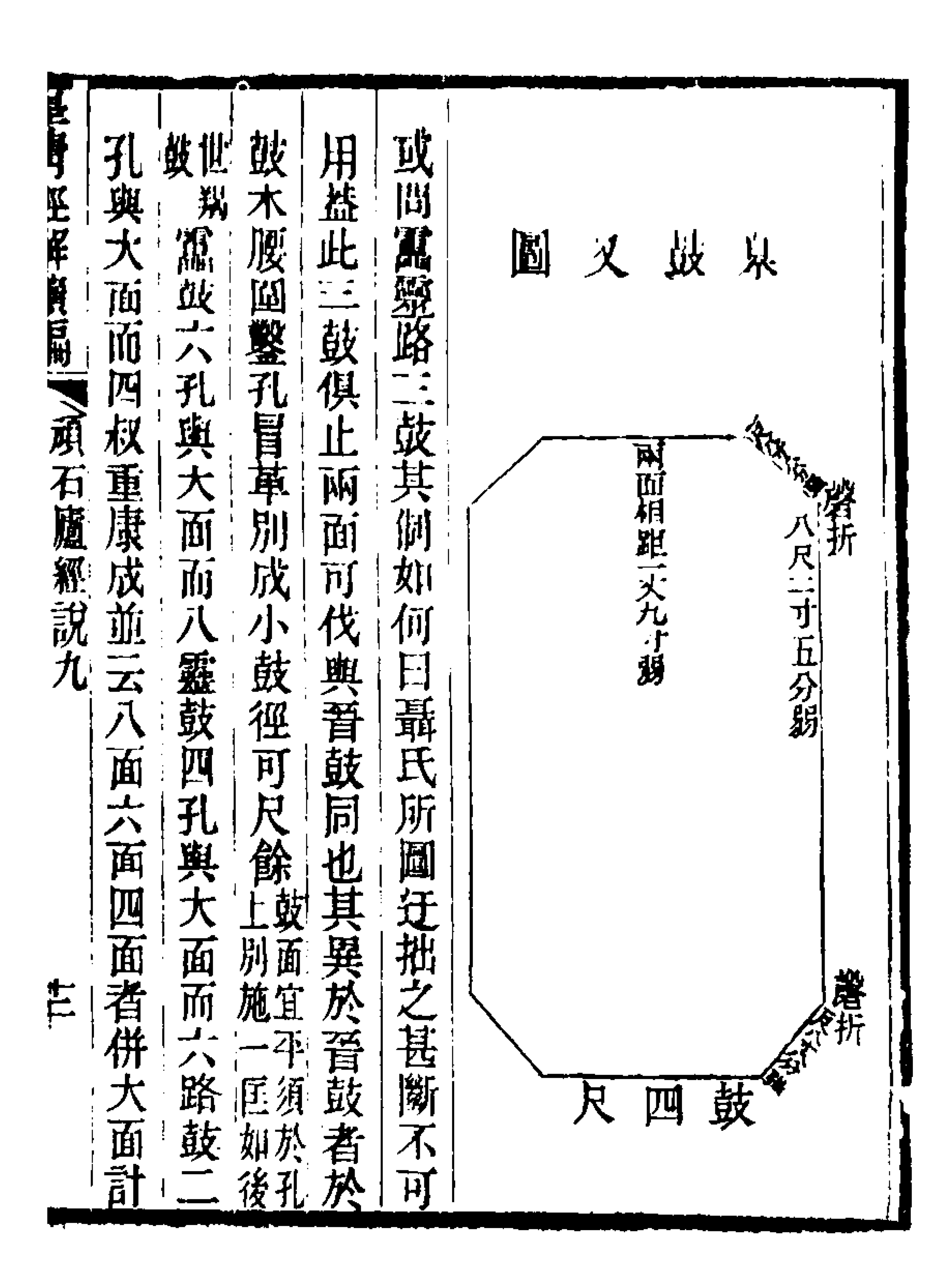
鄭氏釋韗人爲臯者三之一及上三正俱極精當至論鼖鼓中圍加三之一爲兩厢其數又以臯鼓爲中曲不參直則竊以爲不然。。故惟長短異爾鼓匡未有不三折者中徑未有不加于鼓面三分之二者鼓面四尺三鼓所同也鼓面既同則中徑豈容有異晉鼓短鼖鼓次之臯鼓最長短者中徑反大長者中徑反小短者三折長者兩折有是理乎予始疑首節不言鼓而鄭解爲者三之一爲加於鼓面之數語意似乎無根既思之不必疑也首節雖不言鼓面而記版廣之數特詳知版廣之數則左右端之口徑定矣口徑即鼓面也左右端廣六寸中尺以左右端之廣三分益二即得中廣然則口徑三分益二亦必得中徑不論鼓之大小版之多寡莫不皆然由廣知徑由徑知穹其專計

一厢何也尺與六寸一版之廣也二十版兩兩相對今祇就一版驗之故其穹也亦祇得一厢數爾夫首節之三之一旣據一厢則次節之三之一亦當同例而鄭氏異解者葢泥于圍之一字也不知中圍加三之一猶言中徑每厢加三之一爾不言徑而言圍者圍猶周也環而視之皆加於鼓面三分之一此與穹者相對穹撤辭也未成鼓而先有版取版一枚平置于地中高兩耑下若橋然故曰穹圍撤詞也旣合而成鼓則圍見矣有中圍卽有鼓圍如于大圜中容小圜四圍相距皆等西法謂之距等圈其相距之度卽大徑加于小徑一厢數至皋鼓倨句磬折近世程氏瑤田辨析致精足正鄭氏之誤第仍用鄭氏中曲之說則亦疎矣皋鼓亦三折爾中段平衡左右衺倚磬折之形在

左右之相向與中段無歸中段與左右相接接處倨句如欘倨欘則爲磬折試取兩袤引而伸之使相遇成角則磬折之形自見一說下與袤相與成磬折形其法以中圜所加之三之一爲句卽以爲股以求其弦卽袤面也與中段相接左右各成一磬折形然則三折何礙于磬折邪夫惟皋鼓磬折故中段之長不能與左右齊然其爲三折及中圜如數固未嘗有異也若如程說則皋鼓中徑至八尺九寸無乃過大且程氏於鼖鼓之中圜亦同鄭誤又謂鼖鼓亦中曲其誤豈不更甚於鄭氏哉長六尺有六寸者乃循鼓身之屈折計之非兩面相距之直度鄭注謂穹上一直兩端又直各居二尺二寸是也下二鼓仿此凡量曲物皆然車人之耒弓人之弓與皋陶同度其量之亦同法晉鼓兩面相距五尺七寸弱鼖鼓兩面相距七尺二寸八分强皋鼓依前說則中長四尺九寸四分强左右各長三尺五寸三分弱兩面相距一丈一尺四寸七分微强依後說則中長八尺二寸五分弱左右各長一尺八寸八分强兩面相距一丈九

寸弱　首節不言何鼓注肅晉鼓鼖意篇鼓蠱鼓路鼓面有多
穿形制本同首節蓋兼四鼓　賈侍中云晉鼓大而短則鼖鼓
皋鼓小而長矣因短見大因長見小其實鼓有短長無大小
首節不言鼓面與下二鼓同也下二鼓不[illegible]版廣與首節同也
皆互見也言版廣而不言鼓面則鼓之大小僅有虛率而無實
數言鼓面而不言版廣則鼓面雖得而中徑不可知　厚三寸
謂中段也至兩端則漸減　凡鼓之折皆倨
於矩也獨於皋鼓言磬折益知磬折有定度

皋鼓圖



或問靁鼗路三鼓其制如何曰聶氏所圖迂拙之甚斷不可用蓋此三鼓俱止兩面可伐與晉鼓同也其異於晉鼓者於鼓木腰鑿孔冒革別成小鼓徑可尺餘鼓面宜平須於孔上別施一匡如後世粥鼓靁鼓六八孔與大面而八靈鼓四孔與大面而六路鼓二孔與大面而四叔重康成並云八面六面四面者併大面計

之也先鄭云六面四面二面者除大面計之也其實一也三大祝有鼓有鼖而無鼛其以小面為鼛與先鄭云靁鼓靈鼓皆謂六面有革可擊者雖可擊實不擊也其所擊者仍止兩大面爾

記云中廣尺按中徑六尺六寸三分寸之二合二十板以割圜之法求之每板一尺一分七釐有奇言一尺者舉成數也凡圜物之有棱者兩棱之閒仍是平面不可以圜周論也古率固疏或用密率亦非

皇清經解續編卷五百三十四終

仁和葉維幹
上海范本禮 校

頑石廬經說十

德清徐養原新田著

太行山考

元和郡縣志懷州河內縣太行山在縣北二十五里太行陘在縣西北三十里連山中斷曰陘述征記曰太行山首始于河內自河內北至幽州凡有八陘第一曰軹關陘今屬河南府濟源縣在縣理西十一里第二太行陘第三白陘此兩陘今在河內第四滏口陘對鄴西第五井陘第六飛狐陘一名望都關第七蒲陰陘此三陘在中山第八軍都陘在幽州太行陘闊三步長四十里　又武德縣太行山在縣北五十里故大斛關在縣北一百六里太行山上　又修武縣太行山在縣北四十二里

澤州晉城縣太行山在縣南四十里天井故關一名太行關在縣南四十五里太行山上　又陵川縣太行山在縣西南百里

恆州獲鹿縣井陘口今名土門口縣西南十里即太行八陘之第五陘也　相州林慮縣林慮山在縣西二十里南接太行北連恆嶽按林慮山一名黃花山

按今武陟縣東南有武德故城其實唐之武德在武陟之北修武之南武陟西北至州一百里武德西至州四十七里修武西南至州一百二十里

乾隆府廳州縣圖志懷慶府河內縣及濟源修武三縣皆在太行山麓東接衛輝府輝縣界北接山西澤州府界　衛輝府輝縣太行山在縣西五十里接修武縣界有白陘太行第三陘也又蘇門山圖經即太行支山也　澤州府鳳臺縣太行山在縣南南跨河南河

內縣界東北接陵川壺關平順潞城黎城武鄉遼州和順樂平平定諸州縣界山以百數皆古太行也　碗子城在縣南九十里太行山麓　潞安府黎城縣古壺關在縣東北二十八里太行山口吾兒峪　順天府宛平縣西山在縣西三十里太行山別阜也　又昌平州軍都山在州西北太行第八陘也　又宣化府懷來縣軍都山在縣南五十里南與順天府昌平州接界山西通志澤州府鳳臺縣太行山在縣南三十里天井關橫望嶺諸峯雄峙爲山總會西南接砥柱析城王屋又西通姑射中條雷首東北跨陵川壺關潞城黎城遼州和順武鄉諸州縣又東爲燕山至碣石縣亙數千里隨地異名北接霍山五臺句注蘆芽皆其支脈海內名山係崑崙而下當以此山爲第一云

唐樞太行山記山自北紀雲中發宗行平定州至上黨遶沁潞澤衍亙多起彰衛懷三府南受藩垣中原自是西奔爲中條至雷首東發爲燕山至碣石左右行皆其托祖故曰太行

禹貢錐指天下之山莫大於太行然亦必有所止經曰太行恆山至于碣石決無越恆山而仍爲太行之理述征記郭緣生所撰也括地志云太行山連亙河北諸州凡數千里爲天下之脊蓋亦據彼文言之歷觀傳記所載齊桓公懸車東馬踰太行莊公入孟門登太行口以拒慕容垂郎軹關太行二陘蓋即白陘又慕容永屯軹關杜太行范睢曰北斷太行之道則上黨之師不下蔡澤曰決羊腸之險塞太行之道韓桓惠王十年秦擊韓於太行上黨降趙秦昭王四十四年白起攻太行道絕而韓之野王降酈食其曰塞成皐之險杜

太行之道後漢永平十三年登太行幸上黨元和二年北登太行山至天井關隋大業三年鑿太行山達於并州以通馳道其所指爲太行者皆在漢河內上黨二郡唐懷澤潞三州之境蓋滏口以南四陘實太行山也井陘亦謂之土門廣武君所謂車不得方軌騎不得成列者也古未有指是爲太行者然此在恆山之南卽以爲太行亦無不可若飛狐蒲陰軍都三陘皆爲恆山所隔不得爲太行太行雖大亦千里而止耳後世沿述征之說遂謂太行連亙訖於幽州有數千里之遠而其實不然

按自來言太行之大者多過其實胡氏辨之當矣然所以辨之者專以恆山不可越爲斷竊謂恆山若祇大茂一山則不足阻太行北行之路或出大茂之東則由井陘獲鹿正定折

而北經唐縣至紫荆關（即蒲陰陘）分二支其一支西行至飛狐一支東北行至居庸關（即軍都陘）或出大茂之西則由平定北歷盂縣五臺靈邱廣靈折而東達飛狐此二道者俱可北出然地志於此諸郡縣絕不言有太行其支幹脈絡俱無可考山西通志云恆山自渾源州發脈由飛狐嶺達曲陽又曰山脈自雁門東北亂山橫迤由山陰應州至渾源起北嶽南入平刑關突兀聚五臺東繇靈邱太白隘門諸山騰躍入紫荆倒馬此燕雲分境壤接山連之大勢也若然則飛狐既為渾源至曲陽之過脈蒲陰又為太白隘門之幹龍脊與太行無與而軍都更可知矣大抵山之大勢或一山而隨地異名或數山而連峰不斷異同之辨不可不審夫析城王屋未嘗不連太

行而不得竟指爲太行然則蒲陰飛狐卽與太行相接亦底柱析城之類耳太行跨踞郡縣惟洪氏圖志爲覈實洪說本雒指而山西通志獨不及樂平平定則太行北麓至和順而止井陘在平定東若樂平平定無太行則井陘亦非太行矣唐氏謂北發雲中至平定州恐不足據說見後太行自河內至和順七百餘里其支峰之東西出者河內之西至濟源其東逾修武至輝縣東西相距可二百五六十里澤潞之西爲翼城爲絳縣爲陽城爲垣曲爲夏縣其東至林縣東西相距可四百餘里凡盤亙州一縣十九云本草人參出本注云今潞州平州澤州易州檀州冀州幽州嬀州並出蓋以其山連亙相接故皆有之也

山西通志代州繁峙縣巖頭山在縣西南六十里延袤八百餘里南連太行疑當云南連太行延袤八百餘里石崖巉巖此爲其首

按繁峙至平定三百餘里至和順五百餘里巖頭未必與太行相連昔人言太行皆云在河內郭緣生亦云太行山首始於河內益太行之勢自南而北故有連亙幽燕之說巖頭之不得爲太行山首明矣唐樞論太行山脈自北而南殆因巖頭而誤會歟

律管說

嘗律者率言黃鍾最長以次而短極於應鍾先儒無異義余謂十二律正律外各有半度有倍度至用於旋宮則黃大太夾姑仲甤有半無倍林夷南無應有倍無半蓋宮生徵皆下生徵生商皆上生凡以陽律陽呂爲宮生陰律陰呂者用正律自得相生之序若以陰呂陰律爲宮生陽律陽呂則必用倍半之度如

林鍾尺二寸爲宮下生太簇八寸爲徵是林用倍律太用正律
也林鍾六寸爲宮下生太簇四寸爲徵是林用正律太用半律
也惟蕤賓生大呂仲呂生黃鍾爲以陽生陽用半而不用倍竊意管之長短亦當以此爲準
黃大等七律以正律而含半度之聲林夷等五律以倍度而含
正律之聲以全律高吹之卽各得所含之聲或以管之中半各穴一孔亦可然則林夷等五律
皆當長於黃鍾其次第宜列黃鍾之前黃鍾處十二律之中故
曰中聲亦猶徵羽用濁倍在宮之上故宮爲中聲也律管圍徑
以漢志三統之義推之黃大二律空圍皆九分太夾姑仲蕤五
律空圍皆八分林夷南無應五律空圍皆寸二分然後魏安豐
王嘗依班志作林鍾太簇二律吹之不合黃鍾商徵之聲皆空
圍九分乃合此得之校試殆無可疑且黃鍾之長既居十二律

之中則用中數以爲圜徑尤爲得宜然則林夷等五律必用倍數益明矣

相生說上

或曰律之相生必三分損益何也曰所以定中聲也傳曰古之神瞽攷中聲而量之以制中聲者謂宮聲得清濁之中也非特黃鍾爲中聲十二律無非中聲夫律有清有濁此相生之法所由起也有倍度而清者亦濁有半度而濁者亦清是故以濁律生清律所生者之倍度必濁於生之者之正律以清律生濁律所生者之半度必清於生之者之正律視所生之正律幾何倍度幾何而生之之律必適居其中視所生之正律幾何半度幾何而生之之律亦適居其中假如黃鍾下生林鍾濁生清也林

鍾五十四少於黃鍾二十七其倍度一百八多於黃鍾二十七也是黃鍾之八十一適居五十四與一百八之中也林鍾上生太簇淵生淵也太簇七十二多於林鍾十八其半度三十六少於林鍾十八是林鍾之五十四適居七十二與三十六之中也非三分損益何以得此夫三分損一則得二三分益一則得四二者四之半四者二之倍三之爲數在二四之間是中數也有中數斯有中聲矣其陽亦何也曰陰陽之道也律爲陽呂爲陰而律呂又各分陰陽見七律解陰與陰陽與陽不生也律與律呂與呂不生也陽律遇陰呂則生陰律遇陽呂則生各以其敘故隔八唯應鍾生蕤賓爲變例說詳下篇

相生說下

相生之法或律呂相生或宮商相生律呂相生爲造律而設宮商相生爲旋宮而設昔之造律者不知管有幾何並未知其長短之差於是先定一管餘十一管則用三分損益次第作之黃鍾至應鍾皆陽律下生陰呂蕤賓至仲呂皆陰律上生陽呂（上生下生祇論陰陽不論律呂應鍾生蕤賓以陰呂生陰律仲呂生黃鍾以陽呂生陽律乃相生變例然仲呂原不必復生黃鍾而應鍾生蕤賓在兩截交會之間亦不必與諸律之上生下生相雜成章先儒徒齗齗於蕤賓大呂之相生而於應鍾蕤賓之間不覺其有異何也）至仲呂再生則近於黃鍾不能自成一律乃知律管止十二仲呂極不生故曰律呂相生爲造律而設也若夫旋相爲宮一均之內祇別五音不須配律然不以六律不能正五音則音固與律相應律爲宮則律下生呂呂上生律呂爲宮則呂下生律律上生呂（亦無事上生者）而倍半之度存乎其閒矣（見律數說）有倍

半之度而無倍半之律何也倍半以聲言非以律言也林鐘等五律以倍爲正猶無倍也　論律則始於黃鐘終於仲呂論聲則始於黃鐘終於南呂惟南有夷則之角夾鐘之羽無射之商仲呂之徵是仲呂復生黃鐘也葢律窮而音不窮故得終始相生此旋宮之義也是故誤認律呂相生爲宮商相生則有增律之失誤認宮商相生爲律呂相生則變律半律紛紛百出而律愈壞不知造律與旋宮本不相謀且古人於仲呂之後未嘗增置一管亦未嘗別起一宮又烏得求律於十二之外哉

或問先定一管宜定何管曰黃鐘爲聲氣之元故當先定黃鐘自第二管以後損益相生其勢甚易惟最初一管空所依傍何由而定之況古尺既亡所謂九寸者毫無憑準定律之

難實在於此及細思之亦自有可定之理其端在於空圍康成伯喈圍皆九分子駿孟康圍分三等鄭蔡爲是劉孟爲非安豐嘗試之矣詳見律管說凡大小同而長短異則短者清長者濁長短同而大小異則大者清小者濁蓋大小雖同因以長短相形而大小亦異長則見小短則見大長短雖同因以大小相形而長短亦異大則見短小則見長二者互爲其根攷工記已上則摩其旁已下則摩其耑鄭注薄而廣則濁短而厚則清此即相形之法狹不能使廣因薄見廣薄不能使厚因短見厚八寸之管空圍九分必清於黃鍾所謂大小同而長短異也八寸之管空圍八分必濁於太簇所謂長短同而大小異也然則漢志所言林太之度不合黃鍾商徵殆仍合黃鍾之宮乎夫管長九寸空圍九分管長八寸空圍八分皆是十

分其長以其一為之空圍也欲定黃鍾之管不必問尺寸幾何但令空圍居管長十分之一卽得之矣書此以俟他日之攷驗焉九寸卽竹虛度亦可然既有此九寸之數何妨竟作賓度周禮曰凡為樂器以十有二律為之數度律之有寸度俾使於為樂器也後代古尺失傳卽以為據度亦無不合八尺之丈五寸之矩皆當作如是觀

聲律論

上古聲自聲律自律故有五聲無七律律以立均十二律皆宮聲也宮為四聲綱紐舉則目自張有黃鍾宮則自有黃鍾之商角徵羽不必借聲於大姑林南四律也周之七律以律準聲自是一時之制若執為定法則自伶倫以來卽應有之何以至周而始有七律乎五聲猶五行也五行之外不容益一行五聲之外豈容益一聲善乎蔡邕月令章句曰以姑洗為角以南呂為

羽則徵濁也（劉昭續漢書律厤志上注）可見角羽自有正音以姑洗爲角以南呂爲羽非角羽之正音也蔡氏妙擅音律又生漢末去古未遠豈漫爲此說哉夫自黃鍾至應鍾由濁而清也自宮至羽亦由濁而清也二者齊其兩端而校其中間則宮羽清濁之差凡五等黃應清濁之差凡十二等聲與律疏密參差不齊聲之數奇宮商爲濁徵羽爲清角在清濁之間律之數偶黃太姑爲濁林南應爲清無半清半濁之律而南呂又非極細者且律管長短疏數不均而五聲則間若一假令黃鍾九寸爲宮大簇八寸爲商林鍾六寸爲徵則姑洗爲角宜得七寸南呂爲羽宜得五寸今姑洗不止於七寸南呂不止於五寸故皆失之微渺也其實太簇之於商林鍾之於徵已不無少差故就五聲而論則姑

洗濁於角南呂濁於羽若論七音則角聲正叶姑洗羽聲正叶南呂何者聲多則位密也譬之階祟五尺均爲五級今增二級而階祟如故則五級皆非故步矣若律自律聲自聲則五聲循環初無欠缺若以律協聲則可以七律協七聲不可以五律協五聲何則姑洗林鍾南呂黃鍾之閒各閒二律與他律相去疏密不均故也要之五聲變爲七音必全體改易非直於五聲本音之外漫加二音而已淮南天文訓曰徵生宮宮生商商生羽羽生角角生姑洗姑洗生應鍾比於正音故爲和應鍾生蕤賓不比正音故爲繆此文足與蔡氏之說相發徵宮商羽角言聲不言律是五正聲也角聲清於姑洗羽聲清於南呂者也聲至角窮矣今欲於角後益二音當以調者多用旋聲之法荀勖之

三宮陳仲儒之五調蘇祇婆之五旦皆是也荀勖於旋律之中兼旋聲故有假用
之法誠知聲自聲律自律祇旋聲不旋律五調循環自然諧會
初無所假豈不直捷乎　隋志不列五旦名目至遼志乃譯之
蓋旦即調也有婆陁力聲即有婆陁力旦有雞識聲即有雞識
旦猶有宮聲即有宮調有商聲即有商調鄭譯以七聲爲七調
以五旦當五律並誤遼志云七聲謂之七旦又非也旦五而已
二變不爲宮故沙侯加濫侯利箑不爲旦此蘇祇婆本法也八
十四調乃鄭譯新意　自律呂失傳其所旋者祇得一律亦不能辨其爲何
律然其聲自諧以不軼本律故也此法雖詳於後代實自古有
之隋書音樂志曰古有宮商角徵羽五引迎氣於五郊降神奏
之月令所謂孟春其音角是也然則經傳中不惟律呂多以均
言即五聲亦多以調言周官三大祀樂孟子徵招角招戰國策
變徵聲羽聲可以爲證姚察諸人謂古無用商角徵羽爲別調
之法第弗深攷耳言律不言聲皆宮調也言聲不言律皆黃鍾均也　十二律律主一均

乃成五調凡十二均共六十調是謂五聲六律十二管旋相爲宮

琴論・七絃

初學記引三禮圖云琴第一絃爲宮次絃爲商次爲角次爲徵次爲羽次爲少宮次爲少商此言或出於阮諶鄭康成之書或出於夏侯伏明之書要是隋以前舊說也琴家悉祖其說更無異議今以管子起五音法按之於琴則一絃爲徵實不易之理似不當如禮圖所云然禮圖之說由來已久又未敢輕議予於此蓄疑久之及觀鄭世子調絃說乃悟二法雖若齟齬而實相濟相成觀其會通了無可疑爲之一快其說曰凡各絃散聲爲本律之正音散聲對按聲而言其實絃至龍齦不待按而自然著末矣何散之有朱子曰散聲通體之全聲也全

字以較散字爲妥以音爲律亦非第十徽實音爲散聲之母能生本律第九徽實音爲散聲之子本律所生也一絃十徽實音爲宮二絃十徽爲商三絃十徽爲角四絃十徽爲徵五絃十徽爲羽六絃十徽爲少宮七絃十徽爲少商此古人所謂正調也按朱氏此說確有至理夫五音皆中聲也內傳言中聲而曰不容彈其爲絃音可知依姜夔法分琴爲三準自一徽至四徽謂之上準而二徽八分居其中自四徽至七徽謂之中準而五徽六分居其中自七徽至龍齦謂之下準而十徽居其中琴絃全半同聲如以三尺六寸爲全絃半之得一尺八寸爲七徽又半之得九寸爲四徽又半之得四寸五分爲一徽三準之分實由於此中聲云者謂每準中央之聲也其徽位自左而右亦各以徵羽居宮前試以下準第一絃言之全絃爲徵十三徽爲羽十徽爲宮九徽爲商七

徵八分為角角餘絃遞退一聲故十徵與全聲必間絃相應一絃十徵與三絃全聲相應次絃十徵與四絃全聲相應三絃已下準此然則一宮二商三角四徵五羽六少宮七少商者每準之中聲也一倍徵二倍羽三宮四商五角六徵七羽者全絃及七徵四徵一徵之聲也二者聲位不同適相應和得朱氏之說渙然冰釋矣且夫操縵安絃必先求五音之正聲正聲得則清聲濁聲若網在綱是故調絃必按十徵有正而不中者三絃已下之全聲是也有中而不正者六七兩絃之十徵是也若如俗說以一絃全聲為宮則十徵為角十徵為角則調絃所得唯角徵羽三聲為正而宮商祇有少聲其正聲竟無相應之絃何以審音而成曲乎史記樂書云絃大者為宮而居中央商張右傍此論徵位非論絃位蓋橫琴於前徵則自

左而右而絃則自上而下今云商張右傷其爲徵位明矣絃大者爲宮而居中央非十徽爲宮之明證乎凡以五聲命絃皆以中聲爲主中聲爲宮即謂之宮絃中聲爲商即謂之商絃國語云琴瑟尚宮明宮絃最大也沈括謂今之調琴先以管色合字定宮絃說者多非之予謂若以合字爲宮則非若祇以合字定宮絃則未爲誤蓋定宮絃非定宮音也定宮絃之全聲非定宮絃之十徽也一絃全聲應合字二絃應四字三絃應上字四絃應尺字五絃應工字六絃應六字七絃應五字朱氏調絃亦用此七字但用以調十徽則又誤矣蓋宋人唯誤以全聲爲宮故遂以合字應宮音朱氏則宮音在十徽不在全絃得之矣乃仍沿合字爲宮之說移全絃之聲於十徽則是纔訂一誤復生一誤胡竹軒先生論俗樂曰上即宮也尺即商也工即角也六即徵也即合之清聲五即羽也即四之清聲之先生此

論初不爲琴而發而按之琴絃其默相符契如此可見理之確者固不謀而合也朱子曰今人以中徽七徽爲重而不知散聲之爲尊乎謂七徽爲全聲之半中聲爲全聲之母全聲尊於七徽而中聲又尊於全聲故必明乎中聲而後可與言琴不明中聲則禮圖與管子之說不能融會貫通琴學晦而管色亦謬管色謬而八音俱不諧矣豈細故哉

琴論二五　調

旋宮之法觀於琴而益著左氏五節五降此琴之旋宮也五降之義有二或一絃而有五降或五絃而各一降朱載堉曰琴之徽十有三惟第十徽與第九徽古人謂之中聲乃琴之最要也朱子曰七徽之左爲聲律之初氣厚聲長音和節緩故琴之取聲多在於此按三準以下準爲要下準以十徽爲要十徽所以

為中聲者以其居下準之中也牽連九徽殊覺無謂中一而已若有二焉則非中矣律從濁漸清謂之降鄭注樂記云凡聲濁者尊清者卑從濁漸清是自尊及卑琴從第十徽降至第五徽謂之五節自十降九為第一節自九降八為第二節自八降七為第三節自七降六為第四節自六降五為第五節按朱氏詮降字甚當其論五節則未盡然節與徽不同徽數止十三而節則每準各五三準凡十五節則之音當徽則鳴不當徽則不鳴實音則不然故徽為泛音設節由實音分五降則自下準之中聲至中準之中聲得宮商角徵羽五正聲此五節五降之別每節各有首末降者從本節之首降至本節之末不踰節也前後兩節之間其地甚覺隨指得聲各有所用令之琴譜不推注徽數并注分數蓋非特五聲咸以清濁相應即各聲亦自有清濁也許慎曰鼓琴循絃謂之徵降亦循絃之謂數不言五聲而言五節者聲必有節也言五節復言五降者循而彈之乃得其節也鼓琴循絃隨按得聲從十徽降至九徽之左皆

宮也爲第一降從九徵降至七徵八分之左皆商也爲第二降從七徵八分降至七徵之左皆角也爲第三降從七徵降至六徵四分之左皆徵也爲第四降從六徵四分降至五徵六分之左皆羽也爲第五降交五徵六分則爲宮之清聲在五降之後矣此一絃而有五降者也若以五絃爲五降則五絃皆起十徵皆止五徵六分大絃自宮降至羽次絃自商降至少宮三絃自角降至少商四絃自徵降至少角五絃自羽降至少徵至六絃十徵則爲少宮在五降之後矣此二法者理實相通蓋節止於五故絃亦止於五五降之所以爲五調何也陳仲儒曰琴五調調聲之法瑟調以宮爲主清調以商爲主平調以角爲主五調各以一聲爲主按宮爲音主以某聲爲主者以某聲爲宮也宮

聲最濁以某聲爲宮者以最濁一聲爲調主也主聲卽五正聲五正聲卽中聲中聲以爲主然後可以言降宮聲以降則爲宮調商聲以降則爲商調角聲以降則爲角調徵聲以降則爲徵調羽聲以降則爲羽調調有五則其爲中聲以降者凡五是爲五降姜夔論琴須轉絃以合調竊意琴一絃具五聲五聲具則成調然則琴調取諸一絃而已足不必轉絃也一絃一調屑遞轉換自有條理第彈者不能以一絃成曲故必兼用別絃唯本絃所無之聲不可闌入或曰十徽之左有濁倍聲二可廢乎曰不可主調必用正聲所謂以最濁一聲主調者謂正聲之最濁者非廢濁倍也若廢濁倍何以成調且中聲之調何不唯有二倍聲且有二少聲蓋羽調彈至少宮是爲五降之極不容彈者非不彈也

不以爲調十也其僅于五節之間者但爲應聲不與五節故列於二十仍其宮商二倍仍是徵羽九聲只有五節故非節外生枝

瑟論

瑟二十五絃舊應何聲古無明說至宋以來多以十二律配之嘗讀莊子徐無鬼有云爲之調瑟廢一於堂廢一於室鼓宮宮動鼓角角動音律同矣或改調一絃於五音無當也鼓之二十五絃皆動二十五絃已見於此其來遠矣乃知瑟絃以五聲爲次不以十二律相配也二十五者五五之數耳續漢書禮儀志云黃鍾之瑟二十五絃宮處其中左右商徵角羽此與史記言琴見琴論正可互證蓋瑟琴並用其理相通琴横有五節縱有五絃五五相乘得二十五瑟之二十五絃實由於此二史所述可攷見古之遺制有黃鍾之瑟則必有大呂以下之瑟是以瑟協律非以絃協律也

後世唯姜夔知此意其定瑟制二十五絃絃一柱別以五色五五相次使肄習者便於擇絃絃具五聲一絃一聲五絃則五聲五聲為均凡五均是以二十五絃一律主一均一均又有五調姜氏所謂土均乃一均中之五調耳二十五聲十二律六十均四百二十聲按五均二十五聲十二律六十均凡三百聲姜氏兼及二變故云然竊謂瑟制當以此為定韓非子曰瑟小絃聲大大絃聲小是瑟絃亦有大小也琴一絃具五聲瑟則一絃一聲故每以五絃當琴一絃乃分二十五絃為五段絃之大小亦分五等第一至第五視琴之大絃第六至第十視次絃第十一至第十五視三絃第十六至第二十視四絃第二十一至第二十五視五絃其施柱則依琴之下準第一絃柱位距右隱三尺六寸如琴之全絃第二絃三尺一寸五分如十三徽第三絃二尺七寸如十徽第四

絃二尺四寸如九徽第五絃二尺一寸如七徽八分下四段柱位俱與首段同瑟柱如雁行而直視則爲五列每段首絃一六等絃之柱最在左末絃五十等絃之柱最在右其三八等絃之柱適當左右之中皆中聲也續志之云專指首段猶史記言琴專指大絃也琴絃右高於左瑟絃左高於右而聲位同至於調均之法則每段爲一調猶琴之一絃一調也但合調必用清聲而瑟之清聲唯有少宮少商餘俱未備宜就相近之絃或在本段上或在本段下移柱以取之如首段爲宮調其序一倍徵二倍羽三宮四商五角其清聲可取諸第二段第二段本屬商調其序一倍羽二宮三商四角五徵惟徵不動餘四聲皆移其柱於徵右使各得半聲羽三尺六寸移至一尺八寸餘倣此以爲宮調之正徵正羽少宮少商少角是每調用兩段十絃也別絃

仍可兼用又琴每節間各有細分瑟不按彈無分聲可取姜氏謂二變之聲抑柱後角羽而取之予意二變不必有而分聲不可無用姜氏取二變法以取分聲抑有輕重聲有等差雖不能如琴之細而得聲較多然則彈瑟者左手指法亦不可不講也

史記曰琴長八尺一寸郭璞注爾雅云瑟長八尺一寸俱不適於用且瑟之取聲在柱右故柱右（最左之柱）之長宜與琴等樂書計瑟之長短恆以隱間為度隱間八尺一寸則柱右短於琴矣豈其然乎惟風俗通云琴長四尺五寸瑟長五尺五寸長短適中庶幾得之琴嶽之高亦無明文大約八十分絃長之一瑟隱不拘高下而柱之高於隱須與琴嶽之高相準姜氏定柱高二寸七分嶽崇一寸八分是柱高於嶽九分蓋柱右七尺二寸倍琴

之長也雖形制過大而高下短長則適相稱云聶崇義三禮圖
引世本云包犧氏作五十絃黃帝使素女鼓瑟哀不自勝乃破
爲二十五絃具二均聲此二均與姜氏五均不同五均謂一律
而分五調此二均乃二律耳一瑟當一律破五十絃爲二十五
絃則分一瑟爲兩瑟故曰具二均聲

皇清經解續編卷五百二十五終

仁和葉䋋幹
上海范本禮　校